

# Trabajo Fin de Grado

## Economía, desigualdad y bienestar en la España reciente

Economy, inequality and welfare in recent Spain

Autora

**Amalia Colomer De la Torre**

Director

**José Ramón Moreno Fernández**

Facultad de Economía y Empresa. Universidad de Zaragoza.

2018



**Autora del trabajo:** Amalia Colomer De la Torre.

**Título del trabajo:** Del desarrollo económico al desarrollo humano: economía, desigualdad y bienestar.

**Titulación:** Grado en Finanzas y Contabilidad.

**Director del trabajo:** José Ramón Moreno Fernández.

## **RESUMEN**

La idea de crecimiento económico se ha conciliado tradicionalmente con la de progreso social. En los años de transición democrática, el crecimiento económico llevaba a mejores condiciones de vida, más oportunidades, salarios más altos, pero este emparejamiento está roto en la actualidad.

Entre las consecuencias de la reciente crisis financiera está el aumento de la dualización social, empujada por el aumento de la pobreza y la desigualdad en España. La gran contención de los salarios, junto al crecimiento del desempleo, ha derivado en un aumento de necesidades sociales en la población, así como en una preocupante vulnerabilidad de la infancia, manifiesta, por ejemplo en el crecimiento de la pobreza infantil.

En este contexto se hace necesario revisar los retos a los que se enfrenta nuestro país: un enorme paro estructural, la dualización social y el aumento de la población en riesgo de pobreza o exclusión.

Los mecanismos habituales de asistencia no han logrado contener la caída de ingresos en las familias durante la recesión, provocando un crecimiento de la desigualdad. La discusión acerca de la intervención del Estado en la redistribución de la riqueza así como más prestaciones sigue suscitando debate entre los expertos.

El objetivo de este trabajo es conocer la situación actual y previa a la recesión en términos de bienestar y crecimiento económico, para lo cual se analizarán diversas estadísticas elaboradas por el INE.

**Palabras clave:** economía, desigualdad, bienestar, desarrollo humano.



## **ABSTRACT**

The idea of economic growth has traditionally been reconciled with that of social progress. In the years of democratic transition, economic growth led to better living conditions, more opportunities, higher wages, but this pairing is broken today.

Among the consequences of the recent financial crisis is the increase in social dualization, driven by the increase in poverty and inequality in Spain. The great containment of wages, together with the growth of unemployment, has led to an increase in social needs in the population, as well as a worrying vulnerability of children, manifested, for example, in the growth of child poverty.

In this context, it is necessary to review the challenges facing our country: a huge structural unemployment, social dualization and an increase in the population at risk of poverty or exclusion.

The usual mechanisms of assistance have not been able to contain the fall in income in families during the recession, causing a growth in inequality. The discussion about state intervention in the redistribution of wealth as well as more benefits continues to provoke debate among experts.

The objective of this paper is to know the current situation and prior to the recession in terms of welfare and economic growth, for which various statistics developed by the INE will be analyzed.

**Keywords:** economy, inequality, welfare, human development.

## ÍNDICE DEL TRABAJO

1 INTRODUCCIÓN.....	1
2 DESARROLLO ECONÓMICO EN ESPAÑA.....	3
2.1 CONTEXTUALIZACIÓN.....	4
2.2 EVOLUCIÓN DE OTROS INDICADORES ECONÓMICOS.....	6
3 DESARROLLO HUMANO EN ESPAÑA.....	13
3.1 CONTEXTUALIZACIÓN.....	14
3.2 PRINCIPALES INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO.....	17
4 CALIDAD DE VIDA EN ESPAÑA.....	24
4.1 CONTEXTUALIZACIÓN.....	24
4.2 BIENESTAR Y DESIGUALDAD.....	25
5 CONCLUSIONES.....	38
6 BIBLIOGRAFÍA.....	40
7 ANEXO.....	47

## ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS REVISAR

Tabla 2.1: PIB en precios corrientes (millones de euros), tasa de variación interanual del PIB nominal e índices de volúmenes encadenados. Base 2010 = 100 .....	4
Figura 2.2: Índice de Precios al Consumo. Base 2016. Medias anuales .....	5
Figura 2.3: PIB per cápita (precios corrientes).....	6
Figura 2.4: Tasa de variación interanual del PIB per cápita (precios corrientes).....	7
Figura 2.5: Tasa de variación media anual CLUN .....	8
Figura 2.6: Índices de CLUN, de salarios y de productividad .....	10
Figura 2.7: Tasa de paro para el total de población.....	11
Figura 2.8: Tasa de paro por grupos de edad.....	12
Tabla 3.1: Índices de IDH obtenidos y puesto logrado en el ránking .....	17
Figura 3.2: Síntesis de áreas analizadas en cada rama que analiza el WEF .....	19
Figura 3.3: Coeficiente de Gini .....	20
Figura 3.4: Índice de Gini en los países de la Unión Europea.....	21
Figura 3.5: Valores del índice de Gini en España y otros países de la UE.....	23
Tabla 4.1: Dimensiones analizadas por el INE en la ECV .....	26
Figura 4.2: Salario bruto mensual del empleo principal por deciles .....	28
Figura 4.3: Renta media por persona y sexo en euros .....	29
Figura 4.4: Umbral de riesgo de pobreza por tipo de hogar .....	30
Figura 4.5: Indicador de distribución de renta S80/S20 .....	30
Figura 4.6: Tasa de riesgo de pobreza por tipo de hogar.....	31
Figura 4.7: Tasa de riesgo de pobreza por nivel de formación alcanzado (personas de 16 y más años) .....	32
Figura 4.8: Viñeta “Otros Objetivos del Milenio” .....	34
Figura 4.9: Dificultades económicas de la población española.....	35
Figura 4.10: Hogares que sufren determinados problemas en la vivienda.....	36
Tabla 4.11: Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social y tasa de sus componentes.....	37

## ACRÓNIMOS

AROPE	<i>At Risk of Poverty and Exclusion</i>
EPA	Encuesta de Población Activa
EPF	Encuesta de Presupuestos Familiares
FUNCAS	Fundación de Cajas de Ahorro
INE	Instituto Nacional Estadística
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IO	Intermón Oxfam
CE	Comisión Europea
CLUN	Costes Laborales Unitarios nominales
CNA	Contabilidad nacional anual de España
CNTR	Contabilidad nacional trimestral de España
DDHH	Derechos Humanos
FMI	Fondo Monetario Internacional
EUROSTAT	Oficina Europea de Estadística
MSSSI	Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo y Económico
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PIB	Producto Interior Bruto
PNAIN	Plan Nacional de Acción para la Inclusión Social
PNB	Producto Nacional Bruto
PNUD	Programa de las Naciones Unidas por el Desarrollo
SEC	Sistema Europeo de Cuentas Económicas
SILC	<i>Statistics on Income and Living Conditions</i>
UE	Unión Europea
WEF	<i>World Economic Forum</i>





# 1. INTRODUCCIÓN

La crisis económica que ha afectado a nuestro país desde 2008 ha sido severa con la clase media española y ha cambiado el estilo de vida de la mayoría de ciudadanos. Es frecuente afirmar que ha crecido la desigualdad y que la dualización social en España se ha acentuado y consolidado. A pesar de que desde 2014 hay crecimiento del PIB, la ‘moderación’ salarial sigue dando cuerda al estancamiento del poder adquisitivo en los hogares así como al alto nivel de tasa de paro que preocupa a organismos internacionales.

Dicha recesión ha propiciado que la deuda pública se haya disparado, superando el 100% del PIB en 2014. Los graves problemas de insolvencia bancaria han dado lugar a que el Estado recorte en muchas partidas del denominado Estado del Bienestar, empujando el aumento de la brecha social y la segregación, cuyas consecuencias tienen y tendrán repercusión en el futuro.

Desarrollo económico es condición *sine qua non* para el desarrollo humano, que en muchas ocasiones queda a merced de las instituciones políticas que son quienes determinan en última instancia quién tiene el poder en la sociedad y el uso que hace de él (Acemoglu y Robinson, 2012). En el presente trabajo se analizará dicha afirmación, así como el impacto de la crisis en la calidad de vida de la población. A efectos de poder contestar a la cuestión, el objetivo principal del estudio radica en comparar la evolución macroeconómica de la última década con los principales indicadores de desarrollo humano.

Las teorías neoclásicas de la economía han señalado al Producto Interior Bruto<sup>1</sup> como el principal indicador de la situación de un país, prestando atención únicamente al incremento del volumen de producción de bienes y servicios. Siendo un indicador útil,

---

<sup>1</sup> S. KUZNETS recibió el Premio Nobel de Economía en 1971 por sus ideas macroeconómicas, fue de los pioneros en dibujar las bases para la medición de la actividad económica de cada país, condensadas en su obra *Modern economic growth: rate, structure and spread* (1966), permitiendo con ello los estudios comparados a partir de magnitudes homogéneas (García Delgado y Myro, 2017). No obstante, el propio creador advirtió que el bienestar de un país no podía deducirse únicamente a través de la producción nacional.

puesto que informa sobre la marcha de una economía, no deja de ser bastante limitado, en tanto que no incluye otros muchos factores que inciden en la producción final de un país.

Durante las últimas décadas del siglo XX surgió la idea del desarrollo humano como crítica al utilitarismo de la concepción clásica desarrollo económico. El objetivo de maximizar el PIB de un país, no está exento de peligros, pues la población, especialmente la clase baja, no se siente impresionada por los éxitos económicos en abstracto (Galbraith, 1972).

El análisis teórico sobre el desarrollo humano en España es abundante en la literatura económica<sup>2</sup>. Todavía más vasto es el caso del crecimiento económico, así en Martínez et al. (2014) se aborda el papel que juega la familia en el desarrollo económico individual y social, o en el caso de Gallego (2016) se estudia la relación entre instituciones y su incidencia en el progreso económico. No tanto en conjunto, pero sí por separado son temas ampliamente abordados en países desarrollados, al igual que los trabajos sobre la sostenibilidad del Estado del Bienestar y cómo interactúa con el crecimiento económico<sup>3</sup>. Igualmente, desde la crisis existen multitud de informes alertando sobre el crecimiento de la desigualdad entre la población española y el impacto de la crisis y de la incidencia del gasto público para revertirlos<sup>4</sup>.

Por la reciente salida de la crisis, se debe considerar el análisis de este efecto en la economía. En el presente trabajo se establece como objetivo principal la comparación de la evolución de ambos desarrollos de 2007 a 2017, diez años en los que se ha entrado, sufrido y salido de la recesión. Como objetivos específicos, comprobaremos si se ha intensificado la desigualdad en España así como la pobreza, desequilibrando el bienestar social del país.

---

<sup>2</sup> Villar (2004), por ejemplo, estudia el progreso del IDH por comunidades autónomas. Solé y Allepuz (2009) analizan los antecedentes y perspectivas futuras del mismo.

<sup>3</sup> Goerlich (2016) o Boscá et al. (2017). En este último se analizan la repercusión de las reformas fiscales y cómo afectan a las decisiones empresariales.

<sup>4</sup> En Cruz et al. (2017), por ejemplo, se verifica la limitación que supone la pobreza y la exclusión social en el crecimiento económico; otros menos académicos son los informes de la OCDE, de Intermón Oxfam, de FUNCAS, los de fundación FOESSA o del BBVA, entre otros muchos.

## 2. DESARROLLO ECONÓMICO EN ESPAÑA

La sociedad española ha experimentado en la última década la entrada a una gran recesión financiera a nivel mundial, ha sufrido sus efectos y desde hace cuatro años está consolidando su recuperación a escala macroeconómica (FMI, 2017). Las predicciones apuntan a que el empleo crecerá con intensidad en el año en curso y que la tasa de paro podría situarse en 14,6% (FUNCAS, 2018)<sup>5</sup>. Frente a los que han disminuido la previsión de crecimiento para España en 2018, como el FMI (véase Anexo), el Gobierno y la agencia S&P han elevado a 2,7% el crecimiento previsto, y prevén una mayor bajada de la tasa de paro, hasta alcanzar un 14,1%<sup>6</sup>. Sin embargo, todas las predicciones son inciertas, porque se están agotando los efectos de los vientos de cola que empujaron la salida de la crisis —la confluencia de los bajos precios del petróleo, la debilidad de nuestra moneda, la política expansiva del BCE con unos tipos de interés prácticamente nulos (inferiores al 1% desde 2012) que han dado lugar a Euribor negativos—, lo que además debemos sumar el reciente cambio de gobierno, cuyas consecuencias macroeconómicas son complicadas de pronosticar.

Siguiendo el concepto moderno de crecimiento económico, voy a extraer los datos correspondientes al producto nacional para conocer su comportamiento, tratar de dar una explicación a dichos cambios y comprobar que realmente los datos agregados confirman el robustecimiento macroeconómico.

Por tanto, a efectos de observar la evolución económica española de la última década, procedemos a extraer la serie temporal que ofrece el INE, que son los de la serie 1995-2016. Con el propósito de tener los datos más recientemente publicados se extraen los datos anuales de la CNA<sup>7</sup> y del 2017 de la última publicación de la CNTR correspondiente al cuarto trimestre del mismo y publicado el pasado 1 de abril.

---

<sup>5</sup> Fernández M. J. y Torres R. (enero 2018) y FUNCAS (marzo 2018), ambos en Cuadernos de Información Económica, nº 262 y nº 263.

<sup>6</sup> El Economista, 23 marzo 2018: ‘S&P revisa al alza la calificación de España hasta el A-’.

<sup>7</sup> Todas las operaciones que integran la CNA, son estimaciones basadas en la metodología SEC (SEC-2010) en cumplimiento de lo dispuesto en el Reglamento (UE) N° 549/2013 del Parlamento Europeo y el Consejo, de 21 de mayo, que garantizan la comparabilidad internacional de los resultados.

## 2.1 CONTEXTUALIZACIÓN

La literatura económica ha señalado tradicionalmente al Producto Nacional como la magnitud principal para analizar el desarrollo económico de un país. Según los usos convencionales, el crecimiento económico se refiere al incremento porcentual del PIB de una economía en un año, pudiéndose estudiar desde el lado de la oferta o desde el de la demanda. Se trata de una perspectiva limitada, puesto que se excluyen los bienes y servicios usados en etapas intermedias, no incluye ni la economía de cuidados y en trabajo reproductivo, aunque sí la economía sumergida, mas no deja de ser una estimación, etcétera... no obstante, sigue siendo la principal medida en la que se clasifican las economías.

De acuerdo a su cálculo, el crecimiento puede darse por dos motivos: porque la economía está produciendo más, o bien porque simplemente se han encarecido los precios, por ello, para aislar el efecto precios, se considera más adecuado el PIB real (Krugman et al., 2007). De la misma manera, resulta una necesidad extenderse sobre el crecimiento económico a corto plazo, pues sus fluctuaciones son fundamentalmente el resultado de los cambios de la utilización de la capacidad (Krugman, 1995).

Actualmente, se utiliza otra manera de eliminar el efecto de la variación de precios: calculando índices de volumen encadenados en sustitución del PIB real (Abad, 2007).

—Tabla 2.1—Debido a la insuficiencia que implica tener en cuenta solo el PIB, es frecuente analizar la producción junto a la la situación del mercado laboral.

Tabla 2.1: PIB en precios corrientes (millones de euros), tasa de variación interanual del PIB nominal e índices de volúmenes encadenados. Base 2010 = 100.

	<b>PIB A PRECIOS DE MERCADO (M€)</b>	<b>TASA VARIACIÓN INTERANUAL PIB NOMINAL</b>	<b>ÍNDICES ENCADENADOS DE VOLUM. BASE 2010</b>
2006	1.007.974	8,32%	98,82
2007	1.080.807	7,23%	102,55
2008	1.116.225	3,28%	103,69
2009	1.079.052	-3,33%	99,99
2010	1.080.935	0,17%	100
2011	1.070.449	-0,97%	99,00
2012	1.039.815	-2,86%	96,10
2013	1.025.693	-1,36%	94,46
2014	1.037.820	1,18%	95,77

2015	1.079.998	4,06%	99,05
2016	1.118.522	3,57%	102,30
2017	1.163.662	4,04%	105,42

Fuente: INE. CNA y CNTR.

De acuerdo a los datos recogidos en la tabla 2.1 se observa una leve mejora en el PIB nominal, pero resulta más eficiente la información que brinda las tasas de variación interanual y los índices de volumen encadenados que realmente muestran un cambio de tendencia desde 2014 y en consonancia a las expectativas comentadas todo apunta a que el crecimiento va a ir por la misma senda de los últimos dos años aunque más de manera más moderada. Es fácilmente observable con los datos de 2017 que las expectativas del FMI difícilmente no se cumplan. La variación interanual de los últimos años supera sin problema a la variación del IPC como se muestra en la siguiente figura:

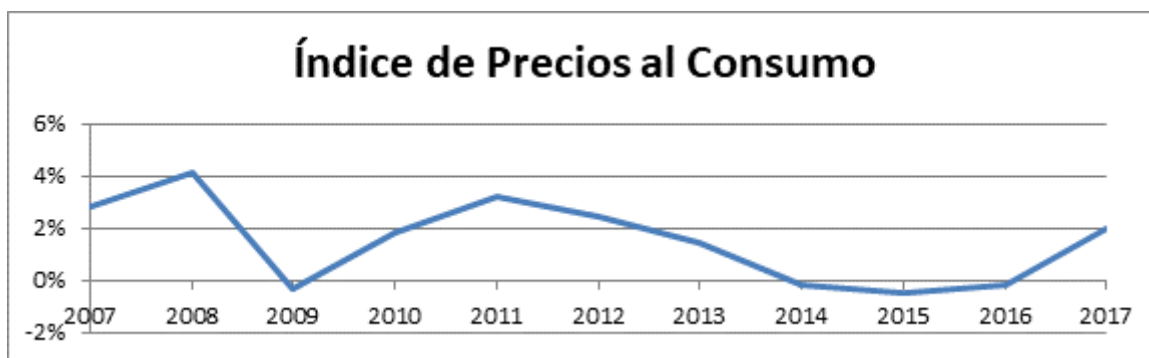


Figura 2.2: Índice de Precios al Consumo. Base 2016. Medias anuales. Fuente: INE. EPF.

Según muchos economistas desde 2014 los indicadores macroeconómicos han cambiado de tendencia y el PIB está creciendo a un ritmo mayor que la inflación. Además se prevé que este 2018 España salga del Procedimiento de Déficit Excesivo impuesto por la CE, cuando su déficit esté por debajo del 3% del PIB (en marzo era del 3,07%), gracias al esfuerzo en la consolidación fiscal y mejora de las cuentas de la Administración Pública (en el Anexo se incluye un gráfico donde puede apreciarse dicho cambio desde 2014). Visto esto, confirmamos lo que se sabe desde hace tiempo, que a nivel agregado el ciclo económico vuelve a encontrarse en expansión. Sin embargo, es muy criticado que este crecimiento no se haya traducido de la misma

manera en la población: la clase media es la gran perdedora de la recuperación económica<sup>8</sup>.

## 2.2 EVOLUCIÓN DE OTROS INDICADORES ECONÓMICOS

Tras la visualización de la principal macromagnitud surgen determinadas cuestiones al conocer las limitaciones de la misma: ¿realmente ha mejorado la economía estos diez últimos años? ¿hemos sido capaces de ser más productivos?. Para tratar de dar respuesta a estas cuestiones se examinará la evolución de los CLU<sup>9</sup> y de PIB per cápita.

Los CLU se identifican con los costes salariales asociados a la producción de una unidad. Se calculan como cociente entre la remuneración por asalariado y la productividad. Esto es, se trata del sueldo medio (remuneraciones totales entre población ocupada) y la productividad (PIB entre población ocupada). Es un indicador de competitividad, ya que si aumenta implica un encarecimiento del factor trabajo y viceversa y además al ser considerado de manera conjunta se trata de un instrumento de análisis sesgado.

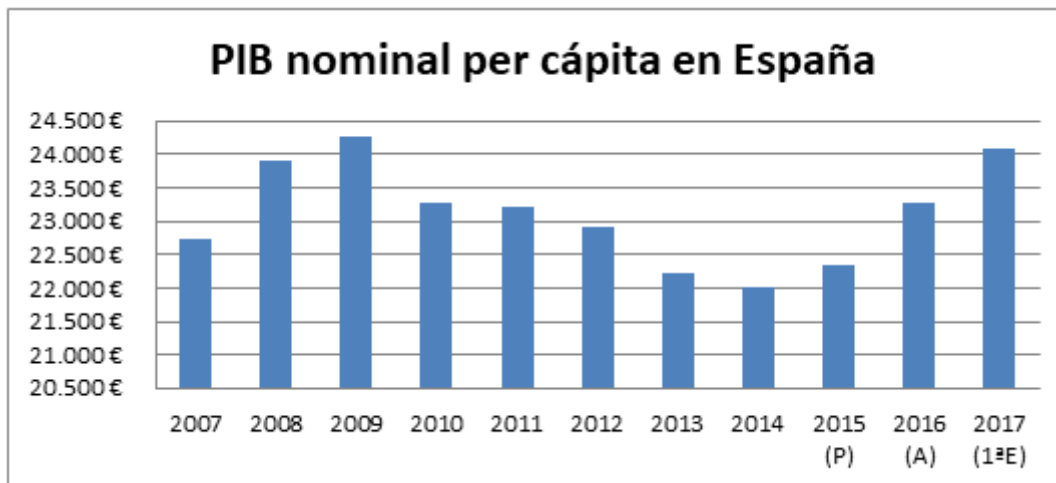


Figura 2.3: PIB per cápita (precios corrientes). Fuente: INE. CRE. Nota: (P) Estimación provisional, (A) Estimación avance, (1ª E) Primera Estimación. Elaboración propia

<sup>8</sup> El País, 12 noviembre 2016: ‘La clase media pierde salario pese a la recuperación económica’.

<sup>9</sup> Los CLU pueden estudiarse en términos nominales (CLUN) o en términos reales.

De la misma manera que el PIB nominal no repercute demasiado en cuanto a información, el PIB per cápita y más concretamente sus tasas de variación resultan más relevantes a la hora de ver si se ha crecido en la economía en términos productivos.

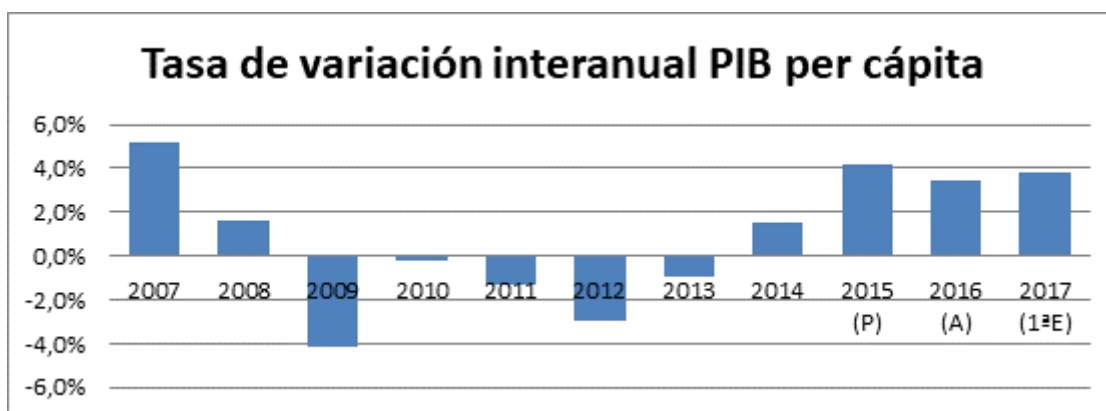


Figura 2.4: Tasa de variación interanual del PIB per cápita (precios corrientes). Fuente: INE. CRE. Nota: (P) Estimación provisional, (A) Estimación avance, (1ª E) Primera Estimación. Elaboración propia.

Resalta el evidente shock que supuso el decrecimiento del PIB per cápita en una sociedad que venía de unos periodos de crecimientos muy extensos. Se mantiene esta caída continua durante cinco años hasta la salida de la crisis sin conocerse con certeza los datos, no obstante las predicciones del Instituto son notablemente positivas al respecto. Cabe señalar que durante el periodo comprendido entre 2012 y 2016 hemos perdido más de 400.000 habitantes (véase Anexo), con los mismos la caída hubiese sido más acusada. Entre las razones que empujaron a multitud de habitantes a marcharse fue la pérdida de oportunidad en empleo para el cual se habían formado, ya que la oferta de trabajo es ampliamente precaria y continúa siéndolo<sup>10</sup>.

Por último se va a proceder a examinar cómo se han desarrollado los costes laborales en España, a efectos de considerar cuál ha sido el empuje de estos. Los CLUN miden el coste por unidad de producto (*price competitiveness*), según define la OCDE, es un indicador económico que mide el coste medio del trabajo por unidad de producto y se calcula como el cociente entre los costes laborales totales y la producción total.

<sup>10</sup> La fundación Adecco publicó el 16 de febrero de 2018: ‘Los 10 puestos más demandados durante este 2018’ nombran los perfiles STEM (scientifics, technicians, engineers, mathematicians) diciendo que faltan profesionales en sus áreas pero únicamente se indican puestos demandados como: dependiente, comercial, mozo de almacén, teleoperador, operario o mecánico; trabajos de baja-media cualificación.



Simplificando el denominador, éste será igual al producto de nº de ocupados por el salario, por lo tanto, ha de tenerse en cuenta para observar la evolución de estos costes.

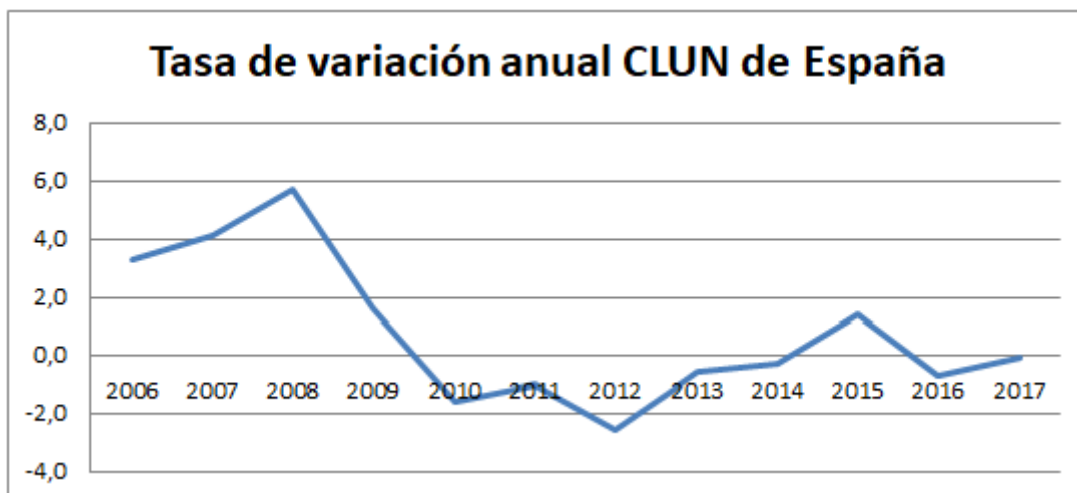


Figura 2.5: Tasa de variación media anual CLUN. Fuente: OCDE. Elaboración propia.

Como puede observarse en la anterior figura, desde el 2008 ha cambiado la tendencia de los CLUN ocasionada por la devaluación interna<sup>11</sup> que ha sufrido el mercado de trabajo español para mejorar en competitividad, haciendo un ajuste en cantidades y no vía precios (en el Anexo se encuentran dos gráficas sobre la evolución del número de parados y de activos por sexo y cómo se distribuye el salario entre los españoles). Esta ha sido posible gracias a las políticas económicas que se comenzaron a instalar tras el estallido de la crisis financiera que preconizan la rebaja salarial como billete para ganar competitividad (Díaz Campos, 2013). Además de la destrucción de 3,8 millones de puestos de trabajo desde 2008 hay que añadir la entrada en vigor de la reforma laboral de 2012 que permite, abaratar el despido, mayor poder negociador en las empresas al extender la opción de descuelgue de la subida salarial establecida en el artículo 26 del Estatuto de los Trabajadores<sup>12</sup> mediante las siguientes leyes aprobadas: Ley 35/2010; Real Decreto Ley 7/2011; y Real Decreto Ley 3/2012 CITAR, con el objeto de recuperar competitividad externa (Molero, 2014). Dicha reforma ha servido como

<sup>11</sup> Lento y doloroso proceso de ajuste que permite la reducción de los costes de producción (precio de los factores, en cuanto al salario), para así poder reducir los precios de los bienes y servicios producidos y de tal manera recuperar la competitividad de la economía (Dueñas y Gómez, 2015). Así, la evolución de los CLU nominales pueden ser interpretados como una devaluación interna (↑98-07↓ 08-12).

<sup>12</sup> Desde 2012 los crecimientos salariales han sido aproximadamente de 0,5% anual (lejos del 1,5% establecido por ley) lo que conduce a una pérdida de poder adquisitivo para los trabajadores (ABC, 2016).

herramienta para realizar el ajuste por medio de los precios y no continuarlo vía cantidades una vez que se han destruido un gran número de puestos de trabajo.

La fuerza laboral ha sido sin duda la más repercutida de la recesión, mientras las empresas reciben ayudas por realizar nuevos contratos y se les facilita el despido, cada vez es más frecuente hablar de trabajadores pobres (los que han surgido a raíz de la crisis), hasta tal nivel que se está analizando el fenómeno por investigadores, por ejemplo en (Calvo Gallego et al., 2017) se analiza el impacto de las últimas reformas en los trabajadores y la pobreza en el trabajo. Pese a todo, existen previsiones sobre el crecimiento de los salarios durante este año en curso<sup>13</sup>.

Tras lo comentado y por los datos obtenidos, es posible extraer la conclusión de que la recuperación está consolidada y la actividad económica está creciendo en términos macro, pero éste se ha basado en un ajuste mucho mayor en cantidades y tardío en precios, abusando de la fuerza laboral para recuperar la competitividad perdida que se había acumulado previamente a la crisis como puede comprobarse en la figura 2.6. El problema español no son tanto los desequilibrios macroeconómicos sino que se duda más sobre su capacidad de crecimiento intensivo y éste es el único que podrá hacer posible que la producción crezca a largo plazo (Martínez, 2011).

---

<sup>13</sup> El Economista, 28 de mayo 2018: 'Los salarios subirán este año entre un 2,6% y un 2,9%, según KPMG'.

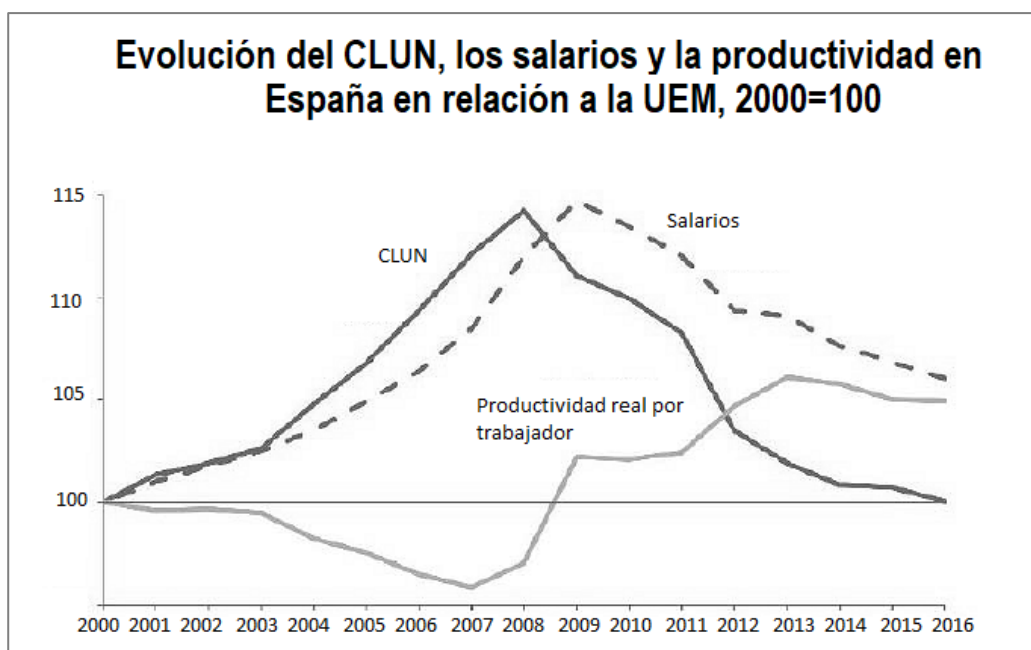


Figura 2.6: Índices de CLUN, de salarios y de productividad. Gráfico obtenido de *Lecciones de economía española*, p.34 realizado por García y Myro con datos extraídos del INE y Eurostat.

La llegada de la recesión trajo consigo, además de la prima de riesgo, la preocupante alta tasa de paro (alarmante en el caso juvenil y posteriormente la de larga duración y la de mayores de 45) que se alcanzó, con máximo de 26,09% en 2013<sup>14</sup>. Si tan claro es que la recesión está superada y en la senda del crecimiento, realmente ¿hemos reducido la tasa de paro que había antes de 2008?. Las políticas puestas en marcha para permitir a las empresas recortar en gastos ha dado lugar a mayor flexibilidad en el mercado, pero no en términos de competitividad, sino que han aprovechado y se han convertido en preconizadores de la precariedad laboral. Lo cierto es que no hemos sido capaces de reducir la tasa de paro si nos fijamos en la situación previa a la crisis, pero siendo justos, la tasa de paro ha bajado mucho tras el grave incremento que sufrió en el periodo de recesión como podemos ver en la siguiente que se presenta a continuación.

<sup>14</sup> EPA elaborada por el INE. Resultados nacionales. Media de los cuatro trimestres.

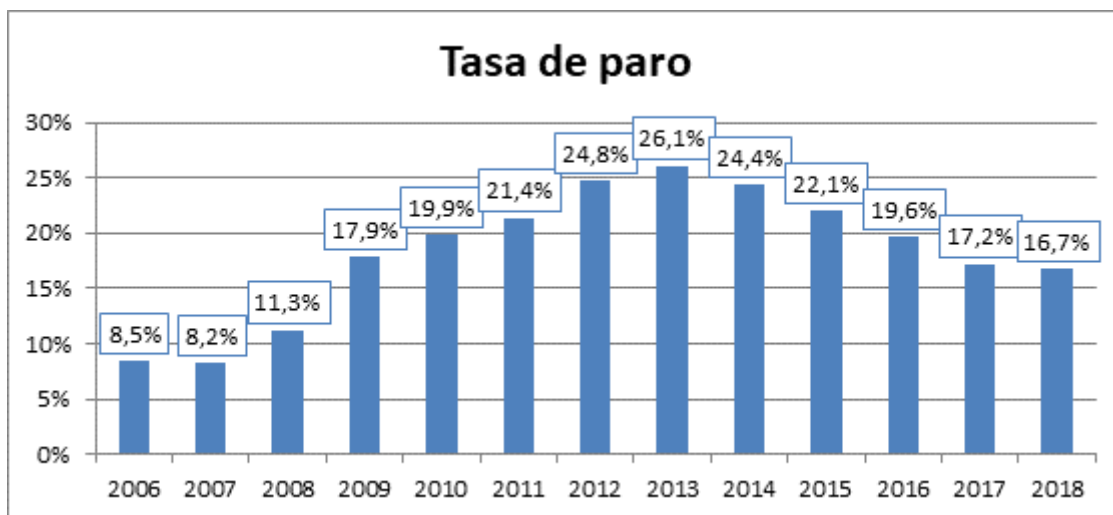


Figura 2.7: Tasa de paro para el total de población. Fuente: INE. EPA. Resultados nacionales. Media de los cuatro trimestres del año a excepción del dato de 2018, cuyo dato corresponde al primer trimestre.

Las tasas de paro<sup>15</sup> que se observan en la figura 2.7 son poco alentadoras, el crecimiento que ha tenido en diez años ha sido vertiginoso. Sobre todo en los jóvenes, cuyas tasas se han duplicado y arroja un panorama de incertidumbre en cuanto a desarrollo profesional y sigue sosteniendo la fuga de cerebros o que obliga a resignarse en trabajos poco cualificados para los que no se han formado. Actualmente, la tasa de paro correspondiente al primer trimestre del presente año se sitúa en 16,74% (veinte centésimas más que en el trimestre anterior) pero como positivo encontramos que ha disminuido en poco más de dos puntos respecto a 2017<sup>16</sup>. Este crecimiento está basado, sobre todo, en contratos precarios y temporales, pero desde la situación de destrucción de empleo —en gran medida en trabajos de baja cualificación— la población se ha conformado con las condiciones. Como afirma Owen (2011) “el terror a perder el puesto de trabajo suprime cualquier tentación de defenderse”.

Desglosando esta tasa de paro por grupos de edad, como se muestra en la figura 2.8 podemos apreciar la grave situación por la que hemos pasado recientemente. Llama la atención las altísimas tasas que se alcanzaron en 2013, sobre todo en el caso de los más

<sup>15</sup> Se define la tasa de paro como el cociente entre desempleados y población activa. La población activa comprende a los mayores de 16 años que desempeñan una actividad económica remunerada (ocupados) o se encuentran en búsqueda activa de empleo pudiéndose incorporar de forma inmediata (parados).

<sup>16</sup> Véase nota de prensa INE. Encuesta de Población Activa 1<sup>er</sup> trimestre de 2018. Principales resultados. Publicación 26 abril de 2018.

jóvenes, llegando a ser casi del 75% para los menores de 20 años. Pese a que han mejorado considerablemente, estamos lejos de las tasas que presentaba España en 2006.

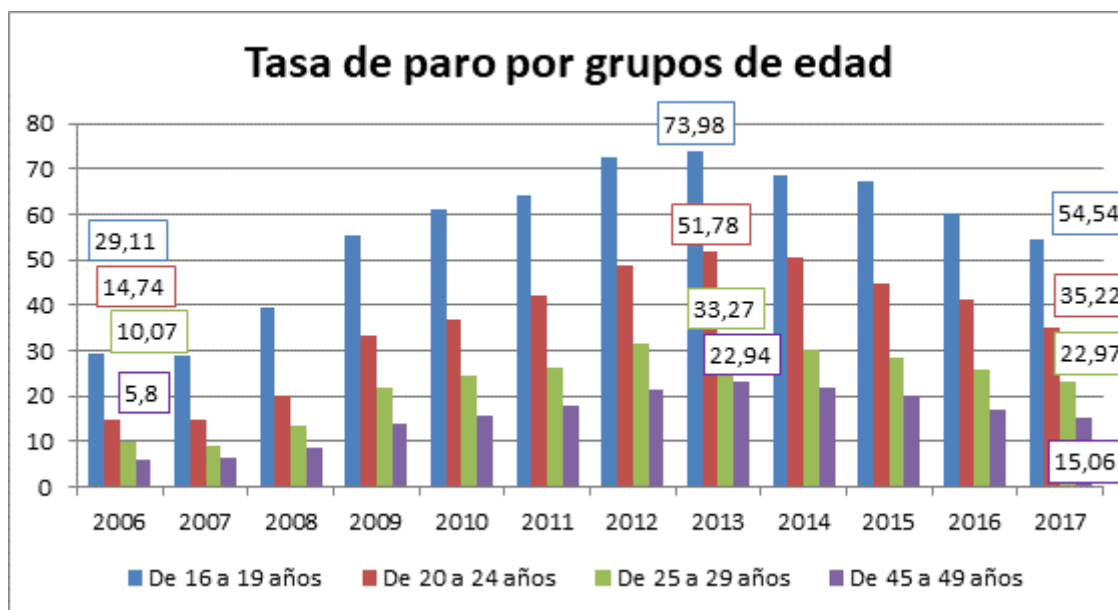


Figura 2.8: Tasa de paro por grupos de edad. Fuente: INE. EPA. Elaboración propia. Nota: en el Anexo se encuentra el gráfico para todos los grupos de edad.

Con estos últimos datos, queda confirmado que las condiciones laborales no han mejorado para la amplia mayoría en este periodo, incluso han empeorado para la clase media y baja lo que aleja la realidad macroeconómica española de la percepción del trabajador. Teniendo en cuenta que la tasa de paro de los países desarrollados está en mínimos históricos<sup>17</sup>, cada vez se hace más evidente la necesidad de reformas estructurales en España que nos empujen a la sostenibilidad y un mercado laboral más meritocrático, aunque solo será posible dentro una sociedad justa. Sin embargo, no vamos a profundizar más en datos sobre la situación del empleo puesto que no es el objeto de estudio y porque hace más negativa la conclusión (auge de la temporalidad y de contratos parciales, brecha salarial entre hombres y mujeres, paro de larga duración, precarización laboral, etcétera...).

Algunos argumentos que apoyan que a pesar de mejorar los indicadores macroeconómicos los ciudadanos no perciben mejora en su calidad de vida es la elevada temporalidad de los contratos, llegando a ser de un día. Esta situación, lleva a los trabajadores a tener pésimas expectativas de continuidad en sus trabajos al que hay que

<sup>17</sup> El País, 11 de abril 2018: 'La tasa de paro de la OCDE se mantiene en mínimos históricos'.

sumar de la carga mental por desconocer su futuro laboral inmediato. Además, al ser contratos parciales limitan la capacidad de ahorro de las familias, que para 2017 la tasa de ahorro de los hogares ha tenido su registro más bajo, un 5,7% (5,9% en 2007)<sup>18</sup>. Se Ese es otro lastre para las economías domésticas, tras erosionar el ahorro durante el periodo de crisis, siguen sin poder ahorrar. A esto le debemos sumar el crecimiento que ha tenido este último año el precio de la vivienda (y todavía más el alquiler<sup>19</sup>) en las principales ciudades españolas que aun estando muy lejos de niveles de 2007 limitan las posibilidades de las familias, imposibilitan su ahorro y suponen una clara rémora para su desarrollo.

En muchos hogares donde tradicionalmente trabajaba el hombre y la mujer estaba en casa, al perder el puesto de trabajo el hombre, ha obligado a salir a la mujer a buscar un empleo, por ello se debe el crecimiento de la población activa tan notable en las mujeres (véase Anexo) aunque éste va muy ligado a trabajos precarios. El Banco de España publicó recientemente un informe en el que expone que “existen diferencias salariales significativas por género, edad, nivel educativo y antigüedad” (Banco de España, 2018). Además a este problema hay que sumarle el cuidado de los niños, atribuido casi en su totalidad a las madres y que fuerza a las mismas a terminar con su carrera profesional o limitarla a tiempo parcial.<sup>20</sup>

### **3. DESARROLLO HUMANO EN ESPAÑA**

A raíz del estudio sobre el desarrollo económico en las distintas economías del mundo se fue abriendo un debate sobre que el progreso económico nacional debe también traducirse en crecimiento económico individual que permita vivir a las familias en mejores condiciones. La bibliografía acerca del bienestar y de las necesidades humanas es vasta y con importantes aportes en filosofía y psicología pero ha sido más objeto de análisis en las últimas décadas por la economía, la política y la sociología. Sin embargo,

---

<sup>18</sup> Véase nota de prensa del INE correspondiente al 4º trimestre de 2017. Cuentas Trimestrales no Financieras de los Sectores Institucionales. Publicación 28 marzo de 2018.

<sup>19</sup> El Mundo, 15 de mayo 2018: ‘Los precios del alquiler en España crecen ya doce veces más que los salarios’.

<sup>20</sup> El País, 5 de marzo 2018: ‘La brecha salarial son los hijos’.

no puede pasarse por alto la incapacidad de las ciencias sociales, en especial la economía, cuyas corrientes dominantes han demostrado una manifiesta incapacidad para enfrentarse al estudio de no pocos problemas del mundo actual. Se hace necesario y evidente revistar la relación entre fines y medios para el logro del bienestar humano, que continúa siendo una meta universal (Unceta, 2009).

### 3.1 CONTEXTUALIZACIÓN

Establecer el punto de partida de la preocupación por el desarrollo y el bienestar humano resulta arduo. Podemos encontrarla entre finales siglo XVIII y principios del XIX vinculada al universo filosófico asociado a la modernidad junto a la Ilustración<sup>21</sup> y los cambios en el sistema productivo que derivó la Revolución Industrial que permitieron reparar en las limitaciones existentes tanto en sistemas poco productivos como en el conformismo dimanado de las explicaciones del mundo por la intuición y la religión. Si bien la Ilustración abrió esta perspectiva racional y universalista, no surgió el debate hasta que la Revolución Industrial impulsó las expectativas dado el crecimiento exponencial de la producción. Comenzó a originarse el debate entre el reparto de la opulencia (por logros materiales alcanzados y la visión ilimitada de la capacidad productiva) y la necesidad de armonizar el interés general con el individual, sobre la base de la intervención de los poderes públicos. Marx y Engels en su obra *Manifiesto Comunista* (1848) se refirieron a la sociedad comunista como “una asociación en la que el libre desarrollo de cada uno, condicione el libre desarrollo de todos”.

Entrado el siglo XX surge la corriente neoclásica, encabezada por Alfred Marshall, comienza a surgir la unión entre las ideas de progreso y bienestar de la mano de Pigou<sup>22</sup> posibilitada por la intervención estatal y con ésta la necesidad de evaluar dicho

---

<sup>21</sup> En la mayoría de sus representantes (Descartes, Voltaire, Hume...) predominaron las ideas de razón, derecho y libertad de crítica, la noción de igualdad entre las personas, la oposición al poder absoluto o el conocimiento como fuente de progreso frente al conformismo y la resignación. Con relación a la libertad e igualdad de derechos la discusión se centró más en los medios para garantizarlos mediante la defensa del interés individual como fundamento del orden social.

<sup>22</sup> A. Pigou fue un economista inglés, alumno de Marshall, pionero en el desarrollo de la economía del bienestar separando el concepto de bienestar total y bienestar económico. Se preocupó, como Keynes, por los problemas sociales y las externalidades, en especial por el desempleo y defendió el papel del Estado para reducirlos.

bienestar. La tendencia en los futuros economistas se consolidó en limitar a medir el bienestar pero sin cruzar más allá del ámbito cuantitativo, eso sí, sin separarse de la consideración de que el bienestar de las personas dependía directamente de la riqueza del país en el que residen. Fue entonces cuando el bienestar se comenzó a medir a través del PIB per cápita y así clasificarían a los países en desarrollados y subdesarrollados. Por aquellas surgió la conciencia y el debate acerca del subdesarrollo. El economista neomarxista y sociólogo alemán Frank afirma en su obra *El desarrollo del subdesarrollo* (1971) la siguiente reflexión:

«El subdesarrollo, pese a su inicial connotación cuantitativa, fue adoptado como término para subrayar aspectos cualitativos -las diferentes características estructurales, existentes entre unos y otros países-, hasta el punto de ser considerado por algunos como ‘la otra cara del desarrollo’»

Su origen como preocupación intranacional se remonta a finales de los sesenta y principios de los setenta, cuando la desigualdad y la pobreza no disminuían a pesar de los incrementos en PIB per cápita, tanto en países desarrollados como los subdesarrollados. Es cuando se crea el PNUD el 1 de enero de 1966 con el objetivo de lograr el desarrollo humano sostenible erradicando la pobreza, la desigualdad y la exclusión y actualmente está presente en aproximadamente 170 países. Desde su inicio ha ido forjando alianzas con las que extender su compromiso en la consecución de los nombrados objetivos y financiación. Organismos internacionales como el PNUD, el Banco Mundial o la ONU se proponen poner el foco sobre el desarrollo orientándolo a la satisfacción de necesidades básicas. Así es como se pasó a evaluar el éxito o fracaso del desarrollo por parte los planteamientos con instituciones como el Banco Mundial en la obra de Chenery et al., en 1976 *Redistribución con crecimiento* y con las correspondientes críticas a las limitaciones que supone el indicador del PIB por habitante (Ibídem). Igualmente, la preocupación por el deterioro del medio ambiente, por la igualdad de género y por la vulnerabilidad de la infancia comenzaba a ser latente. Dada esta preocupación y tras continuas negociaciones con gobiernos de todo el mundo, en 1989<sup>23</sup> la ONU firmó el tratado internacional sobre los Derechos del Niño y al año

---

<sup>23</sup> Su origen fue en 1959 cuando la ONU aprobó una Declaración sobre Derechos del Niño con 10 artículos, insuficiente pues no era de obligado cumplimiento. Tras años de negociaciones, se aprobó el 20



siguiente se convirtió en ley de obligado cumplimiento para 20 países, entre ellos el nuestro. Actualmente, es el tratado más ratificado del mundo, aceptado por todos los países del mundo (195) a excepción de Estados Unidos.

El PNUD impulsó en 1999 el Pacto Mundial<sup>24</sup> cuyo objeto es que los gobiernos traten y se esfuercen en conciliar los intereses de las organizaciones con los valores y demandas de la sociedad civil. Un año más tarde, la agencia de cooperación internacional impulsó la Declaración del Milenio en la que se adoptaron los Objetivos de Desarrollo del Milenio con 8 objetivos, que se concretaban en 18 metas, que el mundo se comprometió a alcanzar en 2015. En la Conferencia de la ONU del 2012, conocida como ‘Río+20’, “los Estados decidieron abordar retos pendientes de los ODM, abriendo significativamente el enfoque desde el planteamiento tradicional de desarrollo hacia el de desarrollo sostenible” (Cardesa y Pigrau, 2017). En 2015, pese a no conseguir los 8 objetivos (erradicar la pobreza y el hambre, lograr educación primaria universal, promover la igualdad de género, reducir la mortalidad infantil, mejorar la salud materna, garantizar la sostenibilidad medioambiental, combatir enfermedades graves como el sida y formar una alianza mundial para el desarrollo) se han dado ciertas mejoras como la reducción de la mortalidad infantil y la pobreza extrema, así como la prevención del VIH y otras enfermedades virales. La tendencia de ‘Río+20’ se concretó en la Resolución 70/1 de la Asamblea General de la ONU de 25 de septiembre de 2015: “Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible” (Fernández y Manero, 2018) una obra de envergadura mucho más ambiciosa que asegure, por fin, el bienestar de la humanidad. En la resolución se recogen 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible concretados en nada menos que 179 metas que constituyen la agenda de desarrollo hasta 2030.

---

de noviembre de 1989 la Convención sobre Derechos del Niño con 54 artículos que les protegen y por ello tal día es el Día Universal del Niño.

<sup>24</sup> El Pacto Mundial (Global Compact) es un instrumento de la ONU basados en 10 principios sobre los DDHH, que fue anunciado en la reunión anual en el Foro Económico Mundial (Foro de Davos) por su secretario general Kofi Annan con el objeto de promover el diálogo social que permita la creación de una ciudadanía corporativa global. Los 10 principios se basan en materia de DDHH, trabajo, medio ambiente y anti-corrupción.

En el ámbito europeo se impuso la Estrategia Europa 2020 con el propósito de “alcanzar un crecimiento inteligente, sostenible e integrador”<sup>25</sup> superando las deficiencias estructurales de la UE. Esta agenda de crecimiento supone un marco de referencia para las actividades nacionales y regionales de la UE. Eurostat publica periódicamente informes de situación sobre la evolución y consecución de los objetivos. Algunos de los objetivos son: empleo para el 75% de la población entre 20 y 64 años, porcentaje de abandono escolar inferior al 10 y reducir en 20 millones de personas en situación de riesgo de pobreza o exclusión social.

Además de los esfuerzos de la ONU y del PNUD por la mejorar en la equidad y la calidad de vida de la población más vulnerable del mundo han ido originándose nuevas ONGs<sup>26</sup> que tratan de posibilitar, entre otros, la justicia social, igualdad entre sexos y la distribución ecuánime de la riqueza.

### 3.2 PRINCIPALES INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO

Una vez visto el origen del concepto, se procede a examinar la evolución del IDH, así como otros ofrecidos por el INE, Eurostat (conocidos como UE-SILC) o la OCDE.

Tabla 3.1: Índices de IDH obtenidos y puesto logrado en el ranking.

	<b>ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO</b>	<b>TASA VARIACIÓN ANUAL</b>	<b>PUESTO EN EL RÁNKING</b>
2006	0,849	0,5924%	29/182
2007	0,854	0,5889%	28/182
2008	0,858	0,4684%	27/182
2009	0,86	0,2331%	27/182
2010	0,867	0,814%	27/187
2011	0,871	0,4614%	27/187
2012	0,874	0,3444%	27/187
2013	0,877	0,3432%	27/187
2014	0,882	0,5701%	26/188

<sup>25</sup> MSSSI. “Diagnóstico de situación de la pobreza y la exclusión social”. Plan Nacional para la Inclusión Social del Reino de España 2013- 2016.

<sup>26</sup> Organización no gubernamental (ONG) son entidades de iniciativa social y fines humanitarios, independientes de las administraciones públicas y sin afán de lucro. La primera a la que se le acuñó dicho término fue a la ONU en su creación en 1945.

2015	0,884	0,2268%	27/188
------	-------	---------	--------

Fuente: INE. UNECE (Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa). Elaboración propia.

Igual que nos ocurre en el anterior capítulo, la información que proporciona el tradicional indicador de desarrollo humano se queda corto para establecer conclusiones en cuestiones nacionales, pero resulta de gran interés de cara a compararse con la escena mundial. La información de la tabla es bastante plana y simple, no ha variado demasiado mas ha crecido lentamente durante todo el periodo analizado. Además de calcularlo para todas las economías también realizan IDH por grupos de países, siendo el de la OCDE de 0,88, el de Europa 0,74 y el del mundo 0,71, situándose a España por encima. Con relación al puesto obtenido, España se encuentra clasificado en economías con DH alto (>0,735) rozando la primera clasificación, economías con DH muy alto (>0,89) en las que se encuentran economías como Noruega, Suiza, Canadá o Australia.

A modo de conclusión, no deben olvidarse las limitaciones del índice antes de llevar a cabo un juicio propio, se basa en el nivel educativo, en la esperanza de vida (con un techo claro pese a cualquier innovación) y en el PIB per cápita, lo cual, acota la capacidad de percibir deterioros sociales (más aun en caso de países desarrollados) puesto que son medidas correlacionadas entre sí y con un techo. Además, no tiene en cuenta numerosos aspectos relevantes para el desarrollo como son la distribución de la renta, la libertad política y social, las condiciones de trabajo, la disponibilidad de tiempo libre o la carencia material. Por ello, el IDH destaca por su universalidad y simplicidad. Asimismo, al tener en cuenta tal número de países su cálculo es tardío<sup>27</sup> y explica que sea tan criticado y cuestionado por lo inapropiado que resulta reducir a una cifra un concepto tan cualitativo como es el desarrollo humano (Torres y Capdevila, 2009). La ONU subraya primordialmente la igualdad de oportunidades, puesto que de ella depende en considerable parte las capacidades a desarrollar y la libertad de las personas.

---

<sup>27</sup> El último informe (2015) maneja datos de 2012-2013. Son cifras que se tardan en recopilarse y analizarse, por lo que los efectos de la crisis dilatarán en poderse observar. Igualmente, es complicado que el IDH cambie considerablemente de un año para otro, suele observarse la tendencia a largo plazo.

El Foro Económico Mundial (WEF o Foro de Davos) realiza otra serie de clasificación en torno al Capital Humano<sup>28</sup>, para 130 países, basándose en cuatro ámbitos: capacidad, despliegue o implantación, desarrollo y conocimiento o *know-how*. En cada una de ellas se tiene en cuenta varias variables (en el Anexo se encuentra el despliegue de puntuación para España) y a modo de síntesis contamos con la figura 3.2 que se analiza en las distintas áreas. John Kerry, exsecretario de Estado de los Estados Unidos advirtió en la reunión anual del WEF de 2016 (entonces mantenía su cargo) que el mundo se enfrenta a tres desafíos conectados entre sí: “buenos gobiernos, oportunidades para los jóvenes y ganar la campaña contra los ‘ciberdelincuentes, mafiosos y criminales’”<sup>29</sup>

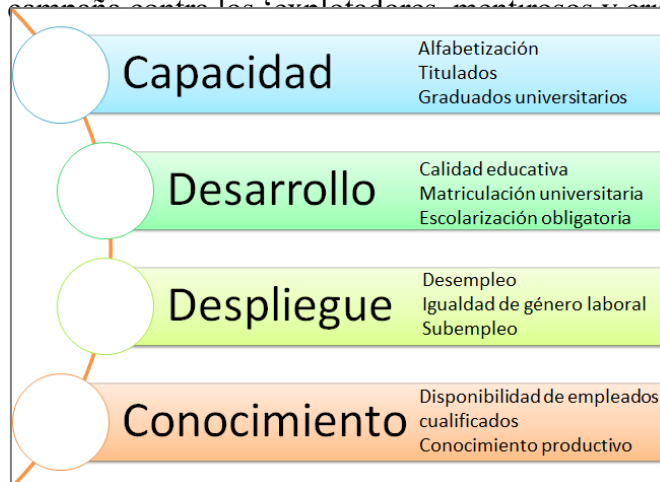


Figura 3.2: Síntesis de áreas analizadas en cada rama que analiza el WEF. Fuente: Informe Mundial sobre Capital Humano (*The Global Human Capital Report*). Elaboración propia.

En el último informe, de 2017, España ocupa el lugar 44 y el penúltimo de la UE<sup>30</sup>, solo por delante de Grecia, con una puntuación de 65,6 mientras que la media es 61,5. La posición obtenida es, como poco, para acometer reformas estructurales y tomar medidas que mejoren los resultados dados. Se hace necesario un mayor compromiso con la educación en cuestión de segregación escolar, igualdad de oportunidades y de desarrollo profesional.

<sup>28</sup> El informe comienza con la siguiente reflexión: “La manera en que las naciones desarrollan su capital humano puede ser un determinante más importante de su éxito a largo plazo que prácticamente cualquier otro factor. Por ‘capital humano’ nos referimos al conocimiento y las habilidades que poseen las personas que les permiten crear valor en el sistema económico global.” (*Global Human Capital Report*, 2017)

<sup>29</sup> Agenda WEF, 22 de enero de 2017: ‘John Kerry: these are the top 3 challenges for the world’

<sup>30</sup> El País, 13 de septiembre 2017: ‘España ocupa el penúltimo lugar en capital humano de la Unión Europea’

Pasamos a ver otro indicador tradicional de DH, enfocado en la distribución de ingresos, el coeficiente de Gini. Este indicador, desarrollado por Corrado Gini, se trata de un herramienta estadística que mide la concentración o dispersión de observaciones dentro de un distribución. Es muy utilizado en la economía para medir la desigualdad en los ingresos de la población, siendo 0 la perfecta igualdad y 100 la completa desigualdad. También se puede expresar en decimales, denominándose índice de Gini. No obstante, no es tanto su posición determinada lo que nos importa, sino la variación que ha sufrido en este periodo. Según los cálculos del INE se trata de la proporción acumulada de la población ordenada por los ingresos equivalentes con la proporción acumulada de los ingresos recibidos por los mismos.

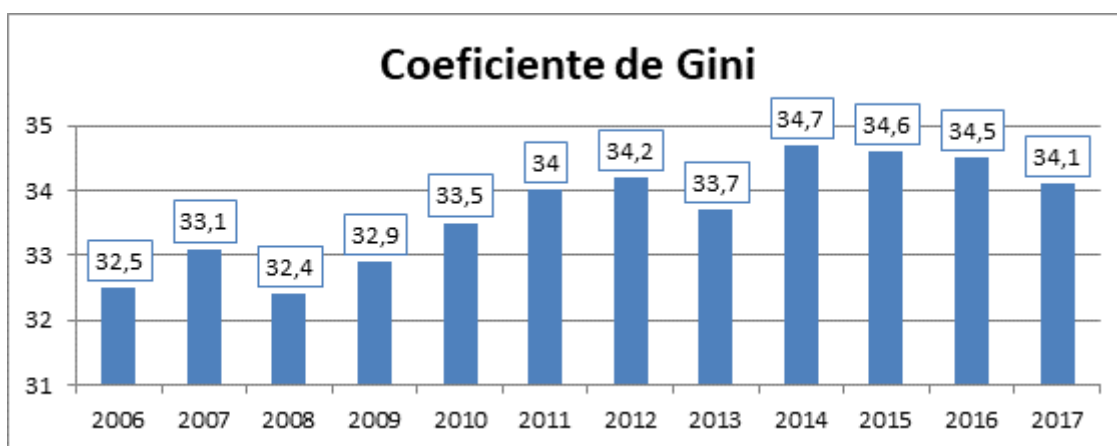


Figura 3.3: Coeficiente de Gini. Fuente: INE. ECV. Elaboración propia.

Como es posible ver, la desigualdad se ha visto aumentada en los últimos años, alcanzando la cifra de 34,7 en el año 2014. Es lógico que sea el más alto pues recoge todo el efecto acumulativo de la recesión y que ha contraído tanto los ingresos de la clase media. En la década estudiada la desigualdad ha aumentado en un 4,92%. Ni durante el periodo de auge económico se atajaron los problemas en desigualdad y pobreza y mucho menos durante los años de austeridad estatal. Las malas reformas fiscales acompañadas de la reforma del trabajo de 2012 solo han recrudecido la situación. No existe una correlación perfecta entre la desigualdad de renta y la desigualdad de oportunidades pero con una primera observación se puede afirmar que los países donde existe más desigualdad de rentas hay más desigualdad de oportunidades, como en el claro caso de los Estados Unidos (Sapata, 2014).

Hemos comprobado que en España ha crecido la desigualdad en renta, pero comparémosnos con el resto de la UE para obtener una visión más amplia. Mediante la página de la OCDE procedemos a ver cómo han evolucionado los países que nos rodean. El único aspecto negativo que tiene es que al englobar tal cantidad de datos, ofrece series más cortas. Para advertir de forma más obvia la disparidad con el resto y el declive de la desigualdad de rentas en el periodo analizado —figura 3.4— en la que se muestra de fondo todos los países de la UE y cuya visualización es poco estimulante. En desigualdad nos supera únicamente por poco Letonia seguido de Reino Unido y de Lituania. El dato estaba mejorando hasta 2009 en el que comenzó a empeorar. Pese a la crisis, todos los países de la UE han sufrido la recesión y, a excepción del líder lituano, en ninguno ha crecido tan notablemente la desigualdad. La línea discontinua pertenece a Hungría, región con mayor segregación escolar de la UE, y sin embargo, cuenta con bastante menos índice de desigualdad que en nuestro caso. Por otro lado, la línea que comienza como discontinua y termina siendo continua pertenece a Alemania. Los países señalados son los más semejantes o cercanos a nosotros y deberíamos converger con el resto de la UE antes de que empeore la situación de desigualdad.

### ÍNDICE DE GINI EN LOS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA (28)

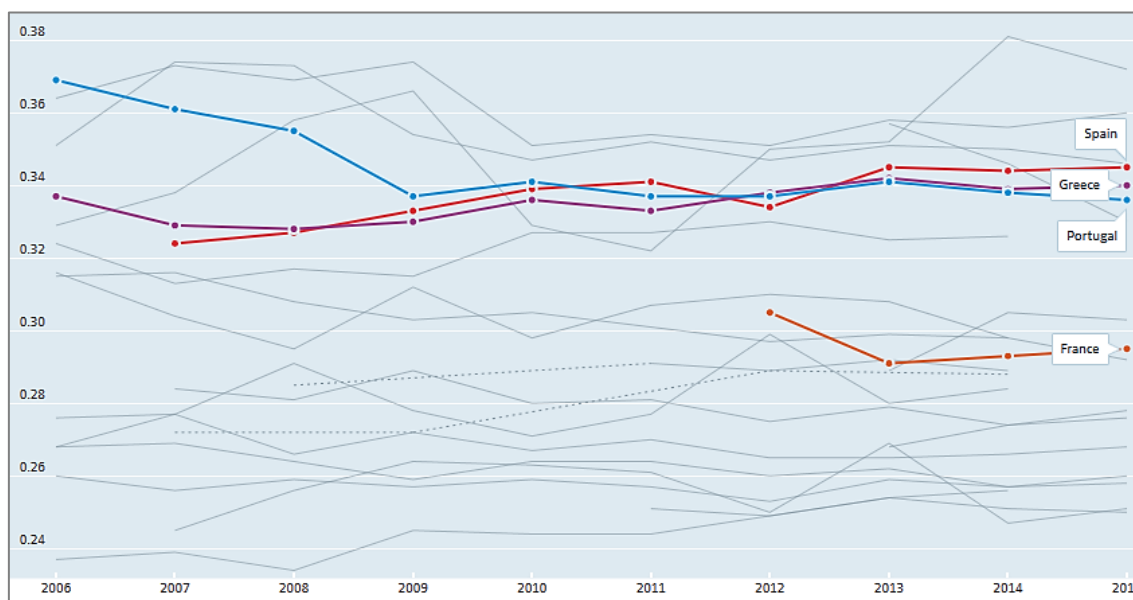


Figura 3.4: Índice de Gini en los países de la Unión Europea. Fuente: OCDE. Elaborado mediante el recurso: [data.oecd.org/pinboard-editor/](http://data.oecd.org/pinboard-editor/).

Las causas del alto crecimiento del índice de Gini, se han ido nombrando a lo largo del trabajo, recortes en transferencias sociales, servicios como educación (en pro de la

educación concertada), sanidad (copago y privatización de algunos hospitales), reforma laboral, solo han permitido que las desigualdades existentes al principio del milenio sean mucho más notorias en la actualidad.

Por otro lado, desde la página de Eurostat, tan solo vamos a ver la situación que existía en 2006 y la de 2016, dado que al tratarse de tantos países resulta latoso observar la evolución del total. En la figura 3.5 de los doce que se muestran gráficamente, como se ha comentado en el párrafo anterior, se ha acentuado la desigualdad sólo en la mitad (sin contar la media de la Eurozona), por lo que se demuestra que es posible luchar contra la desigualdad a pesar de estar en recesión. Parece que en lugar de converger con el resto de la UE, nos estamos alejando. Repitiendo las razones que dan lugar a esta desigualdad encontramos el aluvión de recortes desde 2010 (sanidad, educación, dependencia, reducción de becas y ayudas para material escolar y comedor, congelación de sueldos públicos, extensión del copago sanitario, menor ayuda al desarrollo y cooperación, recorte en subvenciones, muchas de ellas se han cebado con la población más vulnerable del país) la desprotección al trabajador mediante la reforma laboral de 2012 y la aportación fiscal que hacen los hogares de ingreso medio, en contra posición a la grave evasión fiscal y fraude de las grandes familias, grandes empresas y bancos. Se estima, según datos de economía sumergida y fraude fiscal de los Técnicos de Hacienda (GESTHA), que se dejan de ingresar 88.000 millones al año (59.000 por impuestos y 29.000 por cotizaciones a la Seguridad Social), de éste, se cree que la mitad corresponde a las grandes fortunas y empresas del país. La falta de voluntad política en la lucha contra el fraude fiscal y la economía sumergida acrecenta la desigualdad de la sociedad<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Véase Informe de IO nº 32: 'Crisis, desigualdad y pobreza. Aprendizajes desde el mundo en desarrollo ante los recortes sociales en España', diciembre de 2012, pp. 38-39.

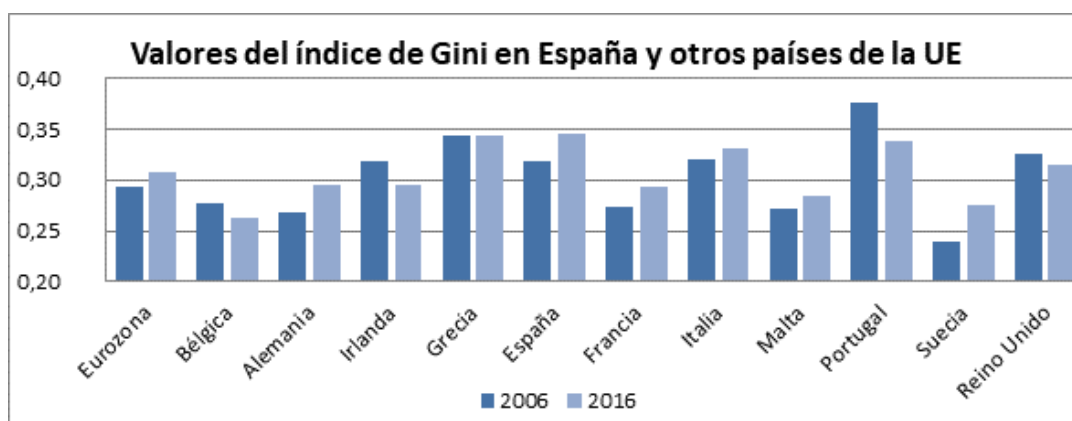


Figura 3.5: Valores del índice de Gini en España y otros países de la UE. Fuente: OCDE. Elaboración propia.

En definitiva, en España contamos con acceso a servicios como la educación básica y la sanidad, disponibilidad de bienes y libertad de expresión (aunque actualmente está en duda)<sup>32</sup>, inexistencia de conflictos agresivos y es una monarquía parlamentaria democrática. Como país desarrollado funciona pero eso no quita para que el bienestar humano de la sociedad haya empeorado desde el estallido de la crisis. Hay más recortes y más desigualdad, de rentas y de oportunidades, una enorme segregación escolar que limita las posibilidades de los jóvenes y les obliga en muchos casos a renunciar a sus estudios por contribuir a los gastos del hogar. Es necesario acometer un riguroso análisis sobre la educación y una reforma del mercado laboral en cuanto a estructura (puesto que hay un grave problema de sobrecualificación y también de infracualificación) que permita que aquellos que han nacido en peores condiciones tengan posibilidades de prosperar en equidad con el resto, se hace necesario que reciban más ayudas, pero sin que éstas les ‘adormezcan’ y se acaben aprovechando de las mismas. Es momento de tomar decisiones, ya que en la medida que se consiga mejorar en segregación de la educación y que el mercado laboral esté adecuado al mismo (eficiente e innovador, no precario y sin futuro, que merma la motivación de cualquier

<sup>32</sup> Según Amnistía Internacional, hay menos libertad de expresión que hace diez años. Las numerosas detenciones y condenas por ‘enaltecimiento del terrorismo’ han promovido multitud de manifestaciones en contra del artículo 578 del Código Penal así como la creación de una plataforma ‘No callarem’ que ha denunciado en la Eurocámara el incumplimiento por parte del Estado español de la Carta Europea de Derechos Fundamentales, en concreto, al artículo 11 que regula la libertad de expresión y de información. Asimismo en 2015 se aprobó la nueva Ley de Seguridad Ciudadana, conocida polémicamente como ‘Ley Mordaza’ que según Amnistía Internacional y Naciones Unidas supone cercenar garantías para la ciudadanía frente a la Administración.



trabajador) , así será el tipo de sociedad que construyemos para el futuro (Murillo y Martínez-Garrido, 2018).

## **4. CALIDAD DE VIDA EN ESPAÑA**

Tras el análisis de los principales indicadores macroeconómicos y de desarrollo humano, que se han volatilizado en la última década debido a la recesión y el proceso de ajustes en presupuestos estatales procedemos a revisar cómo se han movido los indicadores de las condiciones de la calidad de vida en España, centrando el estudio de cara a si los datos actuales han empeorado o mejorado con respecto a la situación previa a la crisis.

### **4.1 CONTEXTUALIZACIÓN**

De manera muy simplificada, existen dos grandes corrientes económicas sobre la política estatal: la neoliberal y la keynesiana. Las políticas neoliberales defienden la eficacia y el competitividad del sector privado frente al público y proponen la desregulación para ganar en competencia, reduciendo la extensión del Estado y del gasto social (prestaciones, pensiones...) junto a la liberalización de mercados, que implica la privatización de servicios como la sanidad o la educación, es decir, exarceba el papel del mercado y del individualismo. Por el contrario, el modelo keynesiano aboga por el uso del gasto social como motor de ajuste de la economía siendo su papel fundamental en épocas de recesión<sup>33</sup>. Existen servicios necesarios que no son atractivos desde el punto de vista privado por su baja o nula rentabilidad y de los que debe hacerse cargo el Estado, abarcando multitud de ámbitos (lo que encarece su sostenibilidad) desde el alumbrado o recogida de basura hasta la redistribución de riqueza, proporción de servicios como la educación y la sanidad, las pensiones o las transferencias sociales.

En junio de 2016, tres funcionarios del FMI, tradicional defensor de la política neoliberal, firmaron en un artículo *El neoliberalismo ¿un espejismo?* y comenzaron con

---

<sup>33</sup> J. M. Keynes (1888-1946) fue de los economistas más influyentes del pensamiento económico moderno. En una época marcada por la Gran Depresión, Keynes elaboró teorías que rechazaban la idea de que el mercado se regulaba por sí solo de manera eficiente como sostenían las teorías clásicas de A. Smith y D. Ricardo.

un rotundo “en lugar de generar crecimiento algunas políticas neoliberales aumentaron la desigualdad, lo que a su vez dificulta su expansión duradera” (Ostry et al., 2016). Este artículo forma parte de la publicación trimestral del FMI y el Banco Mundial, *Finanzas y desarrollo*. En otro párrafo reconocían que los costes asociados a la desigualdad son importantes y reflejaron la disyuntiva entre los efectos de crecimiento y los efectos de equidad generados por algunas políticas neoliberales.

A propósito de acabar con las deficiencias estructurales y reducir la desigualdad se formuló la Estrategia Europa 2020, aprobada por el Consejo Europeo el 10 de junio de 2010. En este contexto, España se formuló el objetivo nacional en cuanto a integración social de conseguir que 1’4 millones de personas menos estén en riesgo de pobreza o exclusión social para 2020. El indicador que mide dicha situación es conocido como tasa AROPE. Como veremos en el siguiente subapartado, ha crecido y parece complicado que se reduzca en esa cantidad en dos años. La tasa AROPE es más completa ya que no solo tiene en cuenta la situación en términos monetarios definiéndose en torno a tres dimensiones: tasa de pobreza tras las transferencias sociales, carencia severa de bienes materiales y baja intensidad laboral en el hogar. Así pues, el grupo de personas que están en riesgo de pobreza o exclusión social se les denomina ERPE o AROPE. Forman parte de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, concretamente en su primer objetivo, la lucha contra la pobreza.

## **4.2 BIENESTAR Y DESIGUALDAD**

Un cierto grado de desigualdad es inherente a cualquier sociedad, pero si actualmente preocupa tanto esta cuestión es porque tiene la capacidad de romper la armonía necesaria para que convivamos en comunidad. Una grave desigualdad es, según Josep Fontana, “el disolvente del pegamento moral que necesita una sociedad libre y democrática, la gran asesina del capitalismo”<sup>34</sup>. En la sinopsis *Gobernar para las Élités*, Informe de IO del 2014, se advierte sobre la necesidad de “actuar para revertir la desigualdad y la concentración de riqueza para favorecer sociedades seguras y prósperas” porque en una sociedad muy desigual, parte de la población no tiene control

---

<sup>34</sup> Reflexión de Josep Fontana en “A vivir” de la Cadena SER. Diálogo: ‘J. Fontana y A. Costas radiografían la actualidad’, junio de 2016. <play.cadenaser.com/audio/001RD010000004176057/>

ni poder sobre su vida ni tampoco poder para ejercer ciertos derechos y estas sociedades se vuelven inermes a las tensiones sociales<sup>35</sup>.

Dada la importancia por conocer cómo es la realidad de la población española el INE elabora la Encuesta sobre las Condiciones de Vida desde 2004 para analizar distribución de ingresos y exclusión social. Lo realiza de acuerdo a criterios europeos acordes que permiten su comparabilidad internacional. Disponemos de los últimos resultados definitivos, publicados el 21 de junio de 2018, que recogen la ECV realizada durante la primavera de 2017 sobre las condiciones de 2016. Con los años han ido ampliando las cuestiones a analizar y por ello solo tenemos series armonizadas desde 2008.

Entre sus utilidades, la encuesta destaca por constituir un elemento para el seguimiento del PNAIN<sup>36</sup>. La prioridad del PNAIN 2013-2016 es la lucha contra la pobreza infantil de acuerdo a la grave necesidad coyuntural y la recomendación de la CE, de 20 de febrero de 2013, “Invertir en la infancia: romper el ciclo de las desventajas” (MSSSI, 2014). Concretamente, la ECV está diseñada para obtener información sobre:

Tabla 4.1: Dimensiones analizadas por el INE en la ECV.

<b>Encuesta de las Condiciones de Vida</b>	
1.	Ingresos de los hogares privados y en general sobre su situación económica (los ingresos están referidos al año anterior al de la encuesta).
2.	Pobreza, carencias, protección social e igualdad de trato.
3.	Empleo y actividad.
4.	Jubilaciones, pensiones y situación socioeconómica de las personas mayores.
5.	Vivienda y costes asociados a la misma.
6.	Desarrollo Regional
7.	Nivel de formación, salud y efectos de ambos sobre la condición socioeconómica.

Fuente: INE. Informe metodológico ECV.

<sup>35</sup> Véase Informe de IO: ‘Gobernar para las élites. Secuestro democrático y desigualdad económica: reflexiones sobre España’, enero de 2014, pp. 1-2.

<sup>36</sup> El PNAIN 2013-2016 forma parte de los Informes Nacionales de Estrategias para la Protección Social y la Inclusión Social y son desarrollados por el MSSSI, responde a la decisión y voluntad del Gobierno de avanzar en la defensa del Estado del Bienestar, asegurando su viabilidad y sostenibilidad a través de la modernización del sistema de protección social.

El INE en su última nota de prensa emitida el 21 de junio de 2018 sobre los resultados de la ECV realizada durante 2017 (con respecto a los ingresos de 2016), destaca como principales:

- Los ingresos medios anuales de los hogares españoles ascendieron a 27.558 euros en 2016, lo que supone un aumento del 3,1% respecto al año anterior.
- El ingreso medio por persona alcanzó los 11.774 euros con un incremento del 3,4%.
- El porcentaje de población en riesgo de pobreza se situó en el 21,6% frente al 22,1% del año anterior.

Los resultados van mejorando año a año, pero ello no significa que las condiciones hayan mejorado para toda la sociedad. Como se ha visualizado en el capítulo 3 con el coeficiente de Gini, la crisis económica ha intensificado la concentración de renta. Según otro Informe de IO, de 2009 a 2013 el 10% de población más rica aumentó su peso sobre la renta nacional, mientras que el 50% más pobre lo redujo<sup>37</sup>. La destrucción de empleo y el estancamiento salarial de los trabajos más precarios, como se percibe en la figura 4.2, han dado como resultado una mayor desigualdad social. Cada vez son más notorias las diferencias entre barrios ricos y pobres que se reflejan en la nombrada segregación socio-económica existente en el ámbito educativo. Además, el consumo de los hogares continúa 4,6 puntos por debajo de los niveles que presentaban en 2008, a pesar de la recuperación aunque ha mejorado considerablemente si lo comparamos con el consumo de 2013, según datos publicados por el INE el pasado 2 de marzo<sup>38</sup>.

---

<sup>37</sup> Véase Informe de IO nº 40: 'Bajan los salarios, crece la desigualdad. El impacto de las diferencias salariales en los hogares', noviembre de 2016, p. 3.

<sup>38</sup> El País, 2 de marzo 2018: 'El consumo de los hogares todavía necesitará dos años para recuperarse'.

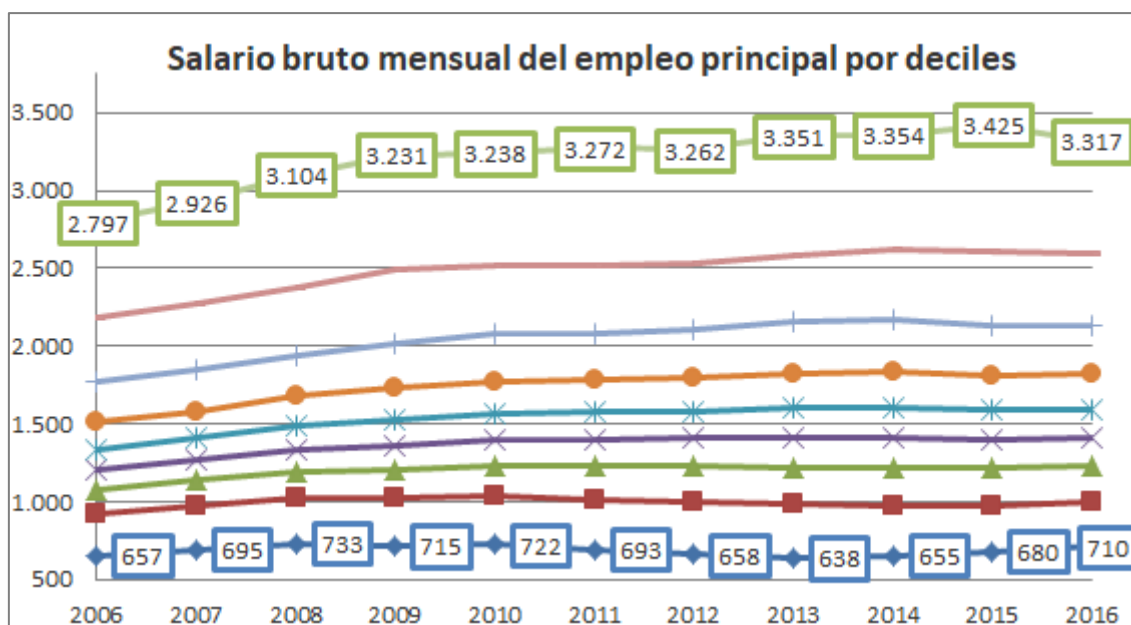


Figura 4.2: Salario bruto mensual del empleo principal por deciles. Límites inferiores. Datos anuales.  
Fuente: INE. EPA. Elaboración propia.

La ECV ofrece series anuales, tanto para el total nacional como para cada comunidad autónoma (aunque solo vamos a incluir datos nacionales), sobre: renta anual neta media, riesgo de pobreza, carencia material, vivienda, riesgo de pobreza o exclusión social (en consonancia con la Estrategia Europa 2020). Dentro de cada área hay varias series disponibles y se va a observar el cambio cuantitativo en una o varias. Es importante señalar que pese a publicar los datos en 2018, fueron recogidos en 2017 sobre los ingresos de 2016 y así sucesivamente para todos los años. Todas las evoluciones que se van a mostrar, menos la renta, el umbral de riesgo de pobreza son porcentajes.

Veremos cada sección de la ECV por separado, comenzando por la renta media anual. Mostraremos la renta media por persona solo desglosada por sexo para obtener una visión más simple de la evolución en la última década que se expone en la siguiente figura.

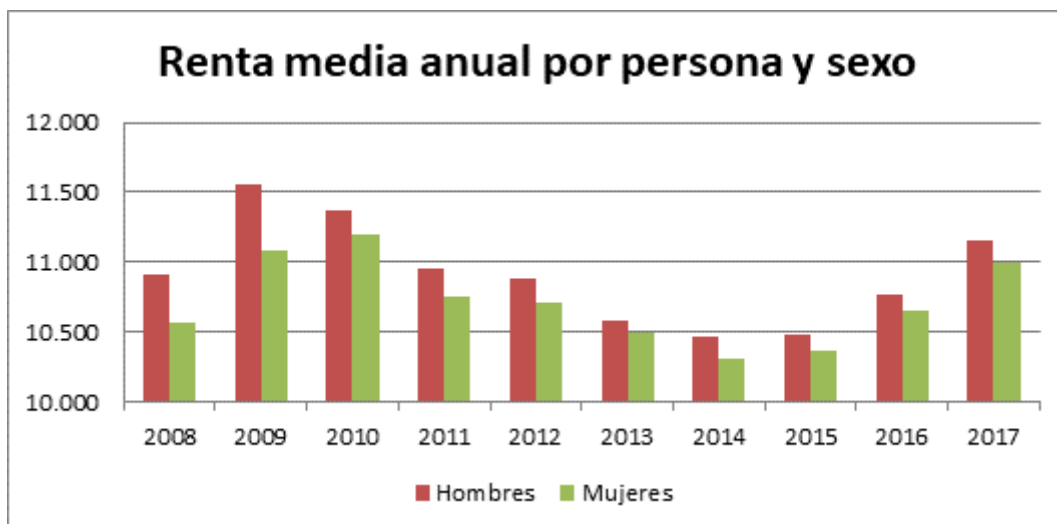


Figura 4.3: Renta media por persona y sexo en euros. Fuente: INE. ECV. Elaboración propia.

Como se visualiza prácticamente las rentas han vuelto a los niveles previos a la recesión (hasta hace pocos días no se tenían los resultados de 2017 y ahora podemos observar que estamos por encima de los 11.000 para el total de la población), con una paulatina caída de los mismos hasta que en 2014 comienzan a recuperarse lentamente. Clara mejora para el caso femenino y empeoramiento de la renta en el caso de los hombres hasta este último año, en el que se ha superado la renta obtenida en 2008 aunque de manera más leve que en el caso de la mujer.

Continuamos con el riesgo de pobreza. Siguiendo los criterios europeos, el umbral de pobreza se fija en el 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo<sup>39</sup> (o renta disponible equivalente). Por tanto, el umbral aumenta o disminuye si crece o decrece la mediana. Están los valores reflejados en la figura 4.4 en los que se aprecia crecimiento hasta 2011, caída hasta 2015 y crecimiento para los dos últimos años. La tasa de riesgo de pobreza corresponde al porcentaje de personas que se sitúan por debajo del umbral denotando insuficiencia de renta. A continuación del umbral, se refleja en la figura 4.5 la evolución de otro indicador relativo de desigualdad, el S80/S20. Dicho indicador mide la desigualdad en la distribución de los ingresos, así pues, es el cociente entre los ingresos del 20% de aquellos con ingresos más elevados

<sup>39</sup> El INE sigue la *escala modificada de la OCDE* para determinar las unidades de consumo equivalentes en los hogares, así, una persona viviendo sola es 1 unidad de consumo, se asigna un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años. Señala, en el estudio por hogares, que se entiende por niño (dependiente) a todos los menores de 18 años y a las personas de 18 a 24 años económicamente inactivas para las que al menos uno de sus padres es miembro del hogar.

(quintil superior en la distribución de renta) y los ingresos totales del 20% de las personas con menos ingresos (quintil inferior).

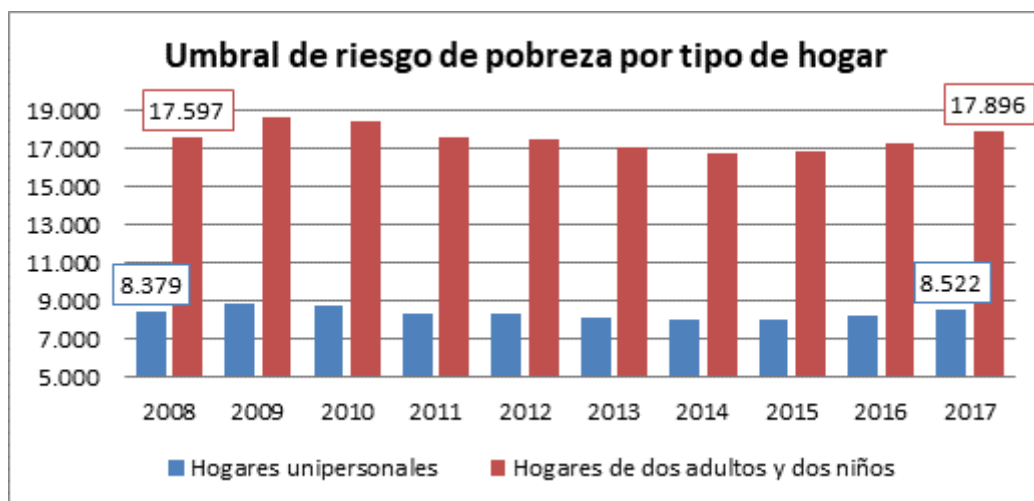


Figura 4.4: Umbral de riesgo de pobreza por tipo de hogar. Fuente: INE. ECV. Elaboración propia.

Como podemos ver, la evolución del umbral alcanzó su valor máximo en 2009 para ambos casos y desde entonces ha caído hasta 2014, como en el caso anterior de la renta media, y poco a poco va mejorando. De acuerdo al mismo, para aquellos cuyos ingresos se mantienen constantes o empeoran, al mejorar el umbral, tienen mayor riesgo de encontrarse por debajo del límite de la pobreza.

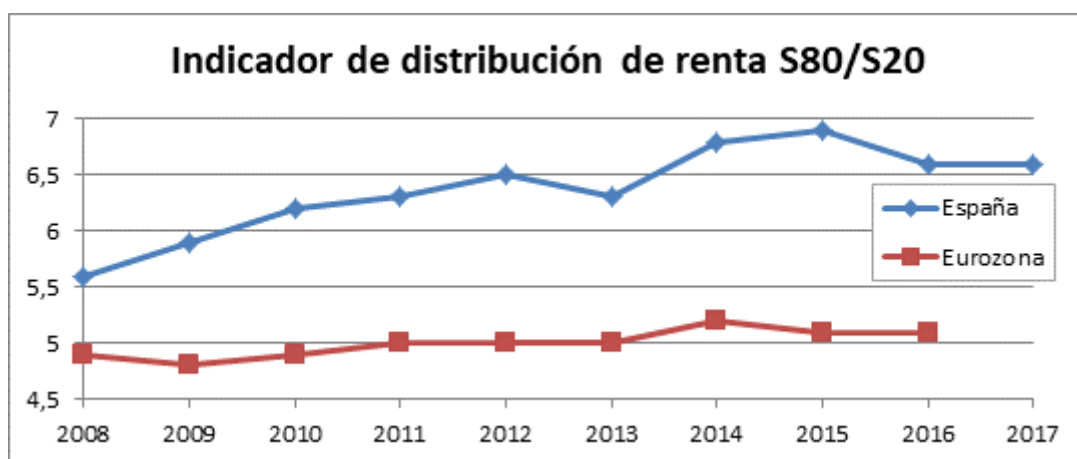


Figura 4.5: Indicador de distribución de renta S80/S20. Fuente: INE. ECV. Eurostat (dato correspondiente a 2017 no disponible).

Hemos introducido en el figura 4.5 la evolución de la Eurozona para subrayar el contraste en la acusada desigualdad en la distribución de renta española. Mientras en la Eurozona solo ha aumentado en dos décimas en el periodo mostrado, en España ha

crecido en un punto, esto es, que los ingresos más altos sextuplican a los más bajos. Como dato positivo puede tomarse que se ha reducido en tres décimas, ya que en 2015 este cociente llegó a ser del 6,9. Según el recientemente nombrado Informe de IO sobre desigualdad en salarios, en 2006 los más ricos ingresaban 10 veces más que sus opuestos y en 2015 esta diferencia era de 15 veces.

Tras ver estos indicadores, procedemos a ver cómo se ha comportado la tasa de riesgo de pobreza. Va a ser observada en dos ámbitos: según el tipo de hogar y el tipo de formación alcanzado (mayores de 16 años). En la figura 4.6 se muestra la evolución por tipo de hogar, siendo para todos un desarrollo negativo, a excepción de los hogares unipersonales y hogares de dos adultos sin niños dependientes, para los cuales la tasa se ha reducido. La observación del gráfico vuelve a poner de relevo la vulnerabilidad de los niños, especialmente en el caso de los hogares monoparentales, pues son los que más expuestos están ante el riesgo de pobreza, en todos los casos de crecimiento, éste ha sido de, al menos, dos puntos porcentuales. Se ha excluido de la figura 4.6 el total de hogares, cuya tasa en 2008 era del 19,8% y en 2017 alcanzó el 21,6% ya que se refleja al final del capítulo, en la tabla 4.11.

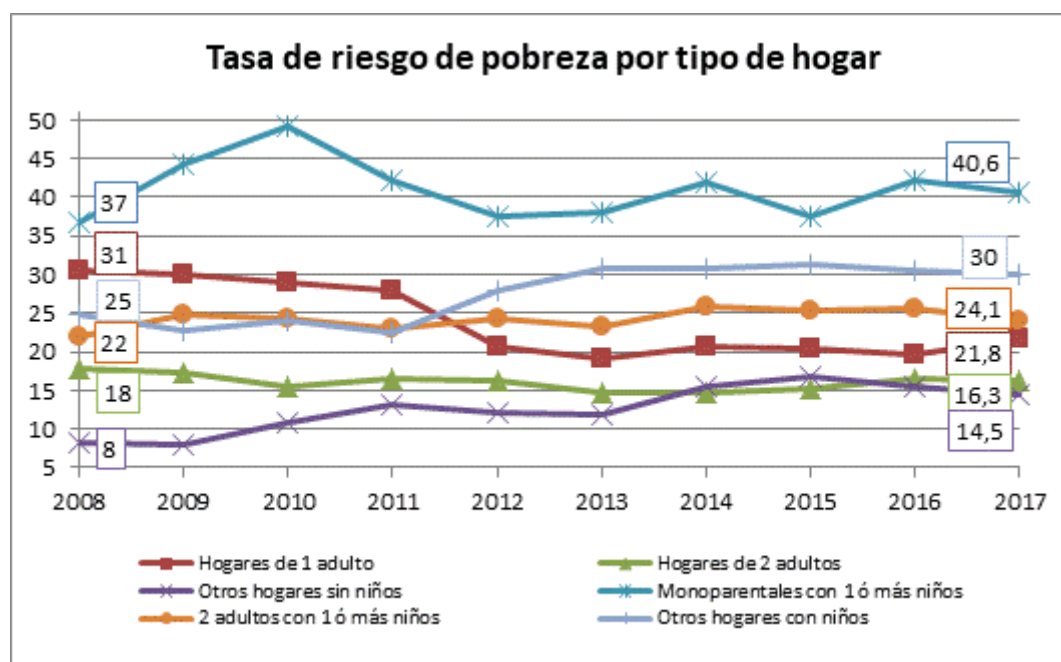


Figura 4.6: Tasa de riesgo de pobreza por tipo de hogar. Fuente: INE. ECV. Elaboración propia.

Procedemos a examinar el comportamiento de la tasa según el tipo de nivel de formación alcanzado. Dado que la tasa sigue un ralentizado crecimiento como veremos



en el siguiente gráfico, no parece que el crecimiento económico esté siendo experimentado por la mayoría de la población.

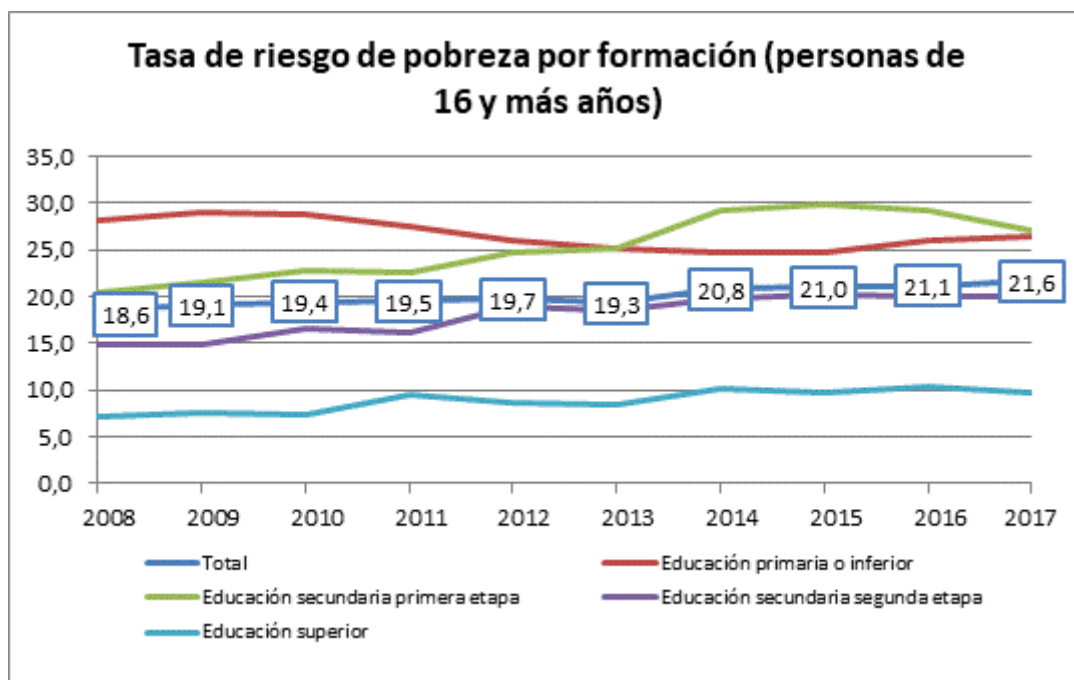


Figura 4.7: Tasa de riesgo de pobreza por nivel de formación alcanzado (personas de 16 y más años). Fuente: INE. ECV. Elaboración propia.

El gráfico de la figura 4.7 muestra cómo la tasa ha aumentado para todos los niveles de formación, excepto para aquellos que solo disponen de la educación primaria, al menos, algo positivo se ha dado, por ilógico que resulte. Los datos manifiestan la problemática de sobre e infracualificación en el mercado laboral español que seguirá alimentando la fuga de cerebros hacia otros países y mantiene la tasa de paro en los niveles más altos de la UE.

El pasado lunes 11 de junio se realizó la entrega de los Premios Extraordinarios para los alumnos de mayor excelencia en la Comunidad de Madrid con una beca de 2.100 euros. Uno de los premiados por su expediente en Bachillerato, Francisco Tomás y Valiente<sup>40</sup>, joven de 19 años que en su discurso cuestionó la excelencia educativa con un contundente “menos excelencia y más equidad educativa”, enmudeció a los presentes con el siguiente alegato que rápidamente se hizo viral:

<sup>40</sup> F. Tomás y Valiente es nieto del expresidente del Tribunal Constitucional, Francisco Tomás y Valiente, asesinado por ETA en su despacho de la Universidad Autónoma de Madrid el 14 de febrero de 1996. Su muerte dio lugar a una de manifestaciones más multitudinarias con más de 850.000 personas (El Mundo, 2004).

«La calidad educativa comporta otro elemento esencial, más allá de la excelencia académica, la equidad. Sería injusto no recordar que no solo son excelentes aquellos que obtienen óptimos resultados, sino muy especialmente, quienes consiguen progresar desde circunstancias menos ventajosas, en ocasiones, con problemas familiares, aprietos económicos o dificultadas de aprendizaje. La prioridad no podemos ser aquellos que obtenemos resultados considerados como excelentes. La prioridad que tienen que ser aquellos que tienen más dificultades» (El Mundo, 2018)

El discurso tiene mucho sentido ya que la Comunidad de Madrid es la comunidad autónoma que mayor segregación escolar por nivel socioeconómico presenta, solo superada por Hungría. Si a esto le sumamos que España es una de las economías europeas que mayor segregación tiene, es lógico que genere malestar social por esta retroalimentación hacia a la exclusión y la desigualdad. Entre las Comunidades Autónomas menos segregadas del contexto Europeo tenemos a las Islas Baleares, Galicia y Aragón (Murillo y Martínez-Garrido, 2018).

Según el economista Milanovic (2011) existen dos tipos de desigualdades, una es buena y otra mala (con una línea difícilmente definible). La desigualdad buena crea incentivos empujando a los individuos a estudiar, a esforzarse y emprender negocios con motivación pese al riesgo. La mala, por el contrario, desmotiva al individuo: los más afortunados no necesitan esforzarse y los más desfavorecidos, aunque lo hicieran, tampoco lograrían nada. Con la primera se contribuye a la eficiencia económica y con la segunda se destruye. El acceso a una buena educación no debe depender de la capacidad adquisitiva de los progenitores, pues se priva a la sociedad de los conocimientos y el talento de la mayoría de sus miembros. De la misma forma que el acceso a la educación no es ecuánime, no lo será en ningún caso la igualdad de oportunidades. Todas estas desigualdades van de la mano y se retroalimentan: la educación, las oportunidades de desarrollo y la desigualdad de ingresos, lo que resulta ciertamente preocupante cuando existen en exceso.

En Estados Unidos es conocido el mito del sueño americano, el éxito desde la escasez, la atractiva ilusión de progreso desde las esferas más bajas hasta las más altas, pero cada vez su población es más consciente de que solo se trata de un mito y que están

condenados a vivir la vida que sus padres han tenido. De esta manera, las capacidades y conocimientos son apropiados por quienes ostentan el poder, mientras los más pobres, despojados de esas habilidades, solo pueden optar a salarios ínfimos. Ya es hora de que se haga algo por cambiar esto, si no, cada vez será más alarmante la situación y difícilmente reversible (Stiglitz, 2012). La concentración abusiva de poder y riqueza no puede llevar a ningún desarrollo económico sostenible.



Figura 4.8: Viñeta “Otros Objetivos del Milenio”. Fuente: Manel Fontdevilla para el diario ‘Público’, el 10 de septiembre de 2010.

Tras estas reflexiones sobre la educación y la desigualdad, procedemos a ver otro aspecto de la ECV, la carencia material. Se observará la evolución de ésta para el total de población española. La carencia material comprende siete conceptos<sup>41</sup>, de los que se va a ver la evolución de los cuatro más comunes, como realiza el INE en sus periódicas notas de prensa.

<sup>41</sup> 1. No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.  
 2. No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.  
 3. No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada.  
 4. No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos (de 700 euros).  
 5. Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses.  
 6. No puede permitirse disponer de un automóvil.  
 7. No puede permitirse disponer de un ordenador personal.

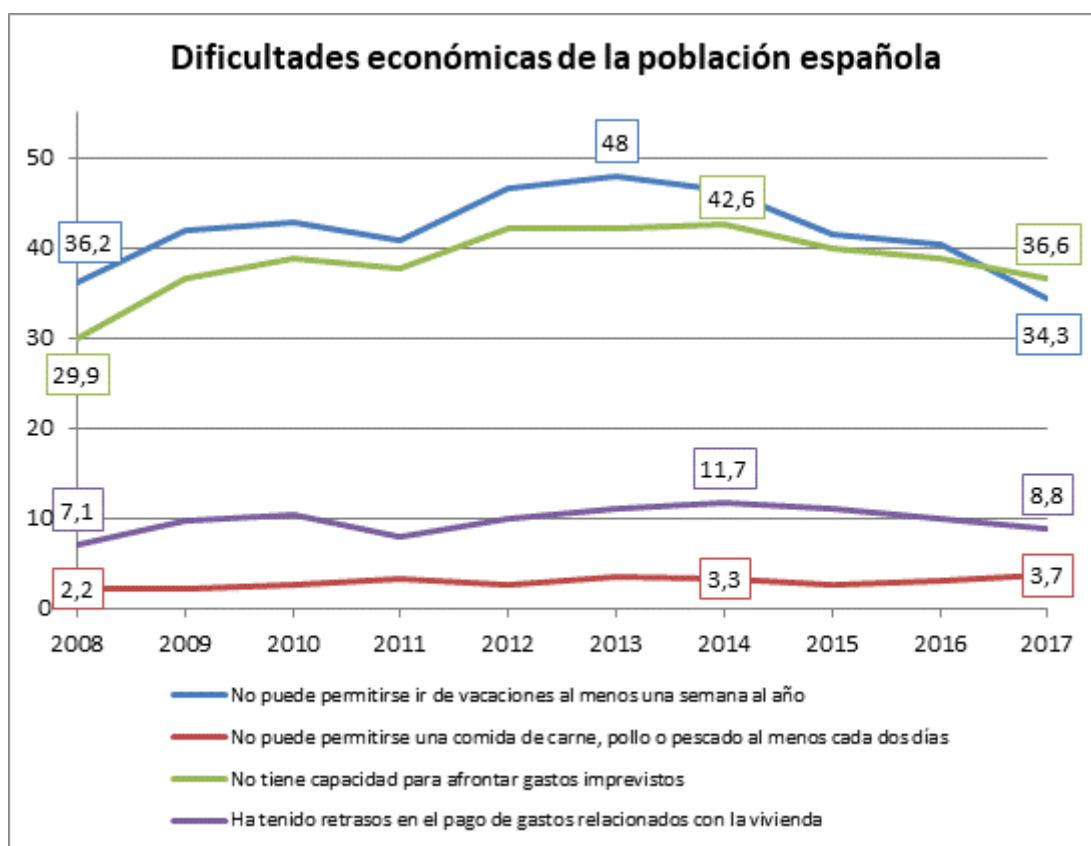


Figura 4.9: Dificultades económicas de la población española. Fuente: INE. ECV. Elaboración propia.

Otra vez más, la recesión ha hecho mella en la carencia material de los españoles, desde 2008 hasta 2013 —2014 en el caso de las vacaciones— han crecido todos los principales conceptos y desde entonces han ido mejorando los porcentajes. La carencia material de no poder permitir irse de vacaciones una semana al año es la que más empeoró durante el periodo de recesión, sin embargo, es la única que ha mejorado si observamos el dato de 2008 a 2017, el resto, pese a no agravarse tanto durante el periodo, presentan tasas peores a las de 2008.

En el penúltimo lugar se observará la sección de vivienda mostrando la evolución de los porcentajes de problemas que soportan los hogares españoles. Estos cuatro problemas suponen un impedimento para descansar y sentirse bien en el hogar, afectando a la salud y al ánimo de sus residentes y por tanto, a su calidad de vida.

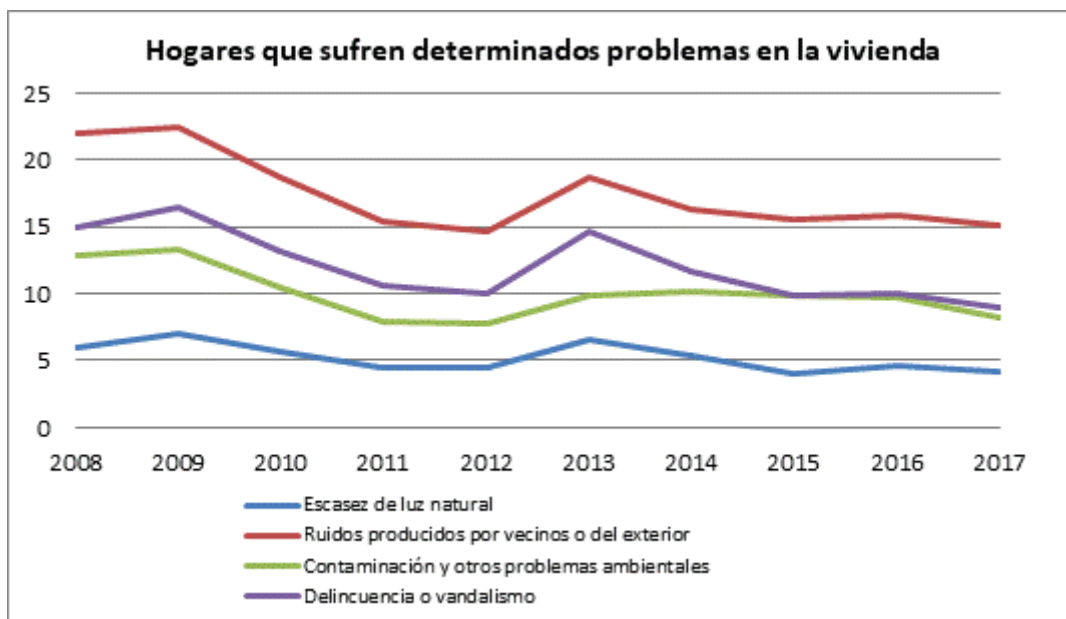


Figura 4.10: Hogares que sufren determinados problemas en la vivienda. Fuente: INE. ECV. Elaboración propia.

En este apartado podemos sacar conclusiones positivas al respecto, pese a que casi todas las condiciones económicas y laborales han empeorado para mucha parte de la población, todos los problemas asociados a la vivienda han mejorado notablemente con respecto a 2008. Los hogares que no sufren ningún problema en 2008 ascendían al 63,5% y en 2017 son el 75,8%.

Las condiciones de la vivienda son importantes, pero el derecho a la vivienda es fundamental. No debemos olvidar que muchas personas han perdido su vivienda en esta última década (por la concesión irresponsable de créditos) y aunque no estén recogidos en la ECV, es necesario hacerles mención. Es muy complicado conocer el número exacto porque no ha existido interés en que ninguna institución llevase un seguimiento sobre el drama que han pasado las familias que sufrido un lanzamiento (más conocido como desahucio). Según la Plataforma de Afectados por la Hipoteca, de 2008 hasta el tercer trimestre de 2012, se llevaron a cabo 336.618 lanzamientos hipotecarios a viviendas familiares (véase Anexo) aunque apuntan a que la cifra real supera con creces los 400.000. En 2013 se estimaba que se desahuciaban unas 115 viviendas familiares al día, según el País, y en 2018, alrededor de 65 familias entre lanzamientos hipotecarios y

por alquiler<sup>42</sup>. Se ha tratado de calcular los lanzamientos ocurridos pero los datos que ofrece el INE y el Consejo General del Poder Judicial son sobre ejecuciones hipotecarias, no sobre lanzamientos.

En último lugar, se observará la evolución del indicador AROPE, que forma parte de los indicadores de la Estrategia Europa 2020, el riesgo de pobreza o exclusión social.

Definida por criterios de Eurostat, se consideran personas ERPE o AROPE a aquellos que está en al menos una de las siguientes situaciones: en riesgo de pobreza, en situación de carencia material severa (carecen de cuatro o más conceptos de los nueve<sup>43</sup>) o vive en hogares con baja intensidad de trabajo (los miembros en edad de trabajar con los que reside lo hicieron por debajo del 20% del total de su potencial de trabajo).

Tabla 4.11: Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social y tasa de sus componentes.

	<b>Tasa AROPE</b>	<b>En riesgo de pobreza</b>	<b>Carencia material severa</b>	<b>Viviendo en hogares con baja intensidad de trabajo</b>
2008	23,8	19,8	3,6	6,6
2009	24,7	20,4	4,5	7,6
2010	26,1	20,7	4,9	10,8
2011	26,7	20,6	4,5	13,4
2012	27,2	20,8	5,8	14,3
2013	27,3	20,4	6,2	15,7
2014	29,2	22,2	7,1	17,1
2015	28,6	22,1	6,4	15,4
2016	27,9	22,3	5,8	14,9
2017	26,6	21,6	5,1	12,8

Fuente: INE. ECV. Elaboración propia.

<sup>42</sup> El País, 12 de abril 2013: 'Un desahucio cada 15 minutos'.

La Sexta, 3 de marzo 2018: 'Los desahucios, más habituales de lo que parece'.

<sup>43</sup> De acuerdo a la Estrategia Europa 2020 que analiza el riesgo de pobreza o exclusión social el INE estudia dos conceptos más, así engloban 'la carencia material severa'. La séptima es distinta, corresponde a no disponer de teléfono, la octava es no poder permitirse disponer de una televisión y la novena es no permitirse disponer de una lavadora.

Si recordamos el objetivo formulado en España de conseguir que reducir en 1,4 millones de personas en riesgo de pobreza o exclusión social para 2020 y nos fijamos en las tasas de la tabla 4.11 vemos, como lejos de estar reduciendo esa población, está aumentando<sup>44</sup>. Así ocurre también con el resto de los componentes, cuya evolución, pese a haber mejorado desde 2014, es negativa comparada con los datos de 2008.

Tras observar que los datos actuales, en amplia mayoría, han empeorado respecto a los de 2008, se confirma el deterioro en la capacidad adquisitiva de las clases más desfavorecidas y con ella la desigualdad, aun cuando es evidente la recuperación empresarial y macroeconómica<sup>45</sup>. Mientras los salarios más altos han crecido mucho más que los bajos en este último periodo —un 18,6% frente a un tímido 8% (figura 4.2)— y no se evite la perpetuación de esta situación, solo podemos esperar que se recrudezca todavía más la desigualdad<sup>46</sup> (obsérvese el ‘elefante de la desigualdad’ de Milanovic, incluido en el Anexo así como la función de densidad respecto a la renta disponible en España). Se señala que, como se ha comentado en el epígrafe 2.2, el Banco de España advierte que la desigualdad, además, ha sido más intensa para mujeres jóvenes<sup>47</sup>. Así, la sociedad (o los que tienen el poder sobre ella) decidirá que las capacidades de ciertos grupos de personas nunca podrán ser utilizadas y menos aún desarrollarlas en todo su esplendor. Es poco probable que una sociedad así tenga éxito económico (Milanovic, 2011).

## 5. CONCLUSIONES

Las cuentas económicas nacionales que muestra el INE sugieren de manera clara que desde 2014 ya no nos encontramos en declive económico. No importa a cuál acudamos, PIB nominal, índice de volúmenes encadenados, PIB per cápita, así como sus tasas de

---

<sup>44</sup> El objetivo se recoge en ‘La promoción de la inclusión social a través de los fondos estructurales y de inversión de la UE’ (periodo 2014-2020) desarrollado por el MSSSI y que suple el PNAIN 2013-2016.

<sup>45</sup> ABC, 22 de junio 2018: ‘Las empresas ganaron un 39,3% más hasta marzo pero los sueldos solo subieron un 1,1%’.

<sup>46</sup> El País, 20 de abril 2018: ‘Los jefes ganan 98 veces más que los empleados’, en la que se afirma “el sueldo de los trabajadores solo subió un 0,8% en 2017, la nómina de los Consejos creció un 21,3%”.

<sup>47</sup> El País, 29 de mayo 2018: ‘El Banco de España advierte que la desigualdad se ha cebado con mujeres y jóvenes’.

variación: todas apuntan a que el beneficio vuelve a formar parte de las empresas y rentas de los españoles.

Sin embargo, como se ha mostrado a lo largo de todo el trabajo, si atendemos a datos microeconómicos, la situación se ha recrudecido para la mayoría. Lejos de volver a las expectativas que imperaban en los primeros años del milenio, la población española es consciente de que su capacidad adquisitiva y de endeudamiento es muy limitada. No porque no lo merezcan, ni se lo ganen en su carrera académica y profesional, sino porque los poderes del Estado no se han preocupado por las condiciones en las que se desarrollen las personas de este país; de hecho, el análisis cuantitativo parece apuntar lo contrario, que se regula y se fiscaliza en favor de los más ricos.

El proceso de ajustes que desencadenó la crisis, como ya ha terminado, debería comenzar a retirarse y empezar a estimularse la demanda y la oferta por parte del Estado, pero de cara también a mejorar el poder negociador de los trabajadores.

Uno de los retos más importantes a los que se enfrenta nuestra educación es el de garantizar la equidad, más allá de la calidad de la enseñanza. No debe limitarse ahí el trabajo a llevar a cabo, pues tiene que estar en consenso con un mercado laboral acorde y que permita igualdad de oportunidades a la par que igualdad de acceso a una buena educación.

Finalmente, tanto para jóvenes como para los que no lo son tanto, en todos los sentidos es necesario *‘romper el ciclo de las ventajas’*, es decir acabar con la dualización de la sociedad porque en ningún caso beneficiará al conjunto.



## 6. BIBLIOGRAFÍA

ACEMOGLU, D. y ROBINSON, J. A. (2012). “La creación de la prosperidad y la pobreza” en Acemoglu, D. *Por qué fracasan los países*. Barcelona: Deusto, pp. 90-92.

ABC (ACELAY, S.), 16 mayo 2016. “Los descuelgues salariales se mantienen en las empresas pese a la recuperación económica” <[http://www.abc.es/economia/abci-descuelgues-salariales-mantienen-empresas-pese-recuperacion-economica-201605162029\\_noticia.html](http://www.abc.es/economia/abci-descuelgues-salariales-mantienen-empresas-pese-recuperacion-economica-201605162029_noticia.html)> [Consulta: 20 abril]

ABC (TAHIRI, J.), 22 junio 2018. “Las empresas ganaron un 39,3% más hasta marzo pero los sueldos solo subieron un 1,1%”. <[https://www.abc.es/economia/abci-empresas-ganaron-393-por-ciento-mas-hasta-marzo-pero-sueldos-solo-subieron-11-por-ciento-201806211441\\_noticia.html](https://www.abc.es/economia/abci-empresas-ganaron-393-por-ciento-mas-hasta-marzo-pero-sueldos-solo-subieron-11-por-ciento-201806211441_noticia.html)> [Consulta: 24 junio]

ABAD, A. M., CUEVAS, Á. y QUILIS, E. M. (2007). Tema a debate: “Índices encadenados de volumen: una guía práctica” , *Boletín inflación y análisis macroeconómico* nº 157. Instituto Flores de Lemus. Laboratorio de Predicción y Análisis Macroeconómico. Universidad Carlos III: Madrid. p.72-73. <<https://e-archivo.uc3m.es/handle/10016/20332>> [Consulta: 31 marzo]

BOSCA, J. E., DOMÉNECH, R. y FERRI, J. (2018). “Estructura fiscal, crecimiento económico y bienestar en España” en *Papeles de Economía Española* nº 154. <[http://www.funcas.es/publicaciones\\_new/Sumario.aspx?IdRef=1-01154](http://www.funcas.es/publicaciones_new/Sumario.aspx?IdRef=1-01154)> [Consulta: 4 junio]

BANCO DE ESPAÑA (BRINDUSA, A., *et al.*) (2018). “La desigualdad de la renta, el consumo y la riqueza en España” en *Documentos Ocasionales* nº 1806, pp. 18-28. <<https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSeriadas/DocumentosOcasionales/18/descargar/Fich/do1806.pdf>> [Consulta: 4 junio]

CALVO GALLEJO, F. J., *et al.* (2017). *Trabajadores pobres y pobreza en el trabajo*. Murcia: Ediciones Laborum.

CARDESA-SALZMANN, A., y PIGRAU SOLÉ, A., (2017) “La Agenda 2030 y los Objetivos para el Desarrollo Sostenible. Una mirada crítica sobre su aportación a la gobernanza global en términos de justicia distributiva y sostenibilidad ambiental” en *Revista Española de Derecho Internacional* vol. 69-1, p. 280. <<http://www.revista-redi.es/es/articulos/desarrollo-sostenible-y-agenda-2030-la-agenda-2030-y-los-objetivos-para-el-desarrollo-sostenible-una-mirada-critica>>

sobre-su-aportacion-a-la-gobernanza-global-en-terminos-de-justicia-distributiva-y/> [Consulta: 19 mayo]

CRUZ MORATO, M. A., GARCÍA LIZANA, A., GARCÍA MESTANZA, J. (2016). “El impacto de la exclusión social sobre el crecimiento económico en la Unión Europa” en *Revista Económica Mundial*. Universidad de Huelva <[http://www.sem-wes.org/sites/default/files/revistas/REM45\\_2.pdf](http://www.sem-wes.org/sites/default/files/revistas/REM45_2.pdf)> [Consulta: 14 mayo]

CHENERY, H., *et al.* (1976). *Redistribución con crecimiento*. Barcelona: Editorial Tecnos.

DÍAZ CAMPOS, J. A. (2013) “Retos del mercado de trabajo: Los costes laborales unitarios: España vs. Eurozona” en *Revista eXtoikos* nº 11 pp. 89. Instituto Econóspérides: Málaga. <<http://www.extoikos.es/numero11.htm>> [Consulta: 1 abril]

DUEÑAS FERNÁNDEZ, D. y GÓMEZ RUFIÁN, L. (2015) “La devaluación salarial en España tras la reforma del 2012: articulación jurídica y efectos económicos” en *Revista de Economía Laboral*, vol. 12, nº1, pp. 301-303. <<http://aeet-rel.es/index.php/rel/article/view/75/63>> [Consulta: 31 mayo]

EL ECONOMISTA, 23 marzo 2018. “S&P revisa al alza la calificación de España hasta el A-”. <<http://www.eleconomista.es/economia/noticias/9028386/03/18/SP-revisa-al-alza-la-calificacion-de-Espana-hasta-el-A.html>> [Consulta: 3 abril]

EL ECONOMISTA, 28 mayo 2018. “Los salarios subirán este año entre un 2,6% y un 2,9%, según KPMG”. <<http://www.eleconomista.es/economia/noticias/9166958/05/18/Los-salarios-subiran-este-ano-entre-un-26-y-un-29-segun-KPMG.html>> [Consulta: 6 junio]

EL MUNDO, 13 marzo 2004. “Las manifestaciones más multitudinarias en España”. <<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/13/espana/1079142574.html>> [Consulta: 13 junio]

EL MUNDO, 12 junio 2018. “Un nieto de Tomás y Valiente premiado en Madrid abochorna a todo el sistema educativo: "Menos excelencia y más equidad"”. <<http://www.elmundo.es/madrid/2018/06/12/5b1f751ee5fdeac2248b4727.html>> [Consulta: 13 junio]

EL MUNDO (HERNÁNDEZ, M.), 15 mayo 2018. “Los precios del alquiler en España crecen ya doce veces más que los salarios”.

<<http://www.elmundo.es/economia/vivienda/2018/05/15/5af9d7e7ca47414b478b4631.html>> [Consulta: 8 junio]

EL PAÍS (DE BARRÓN, I.), 12 septiembre 2013. “Un desahucio cada 15 minutos”.  
<[https://elpais.com/economia/2013/04/11/actualidad/1365664722\\_029246.html](https://elpais.com/economia/2013/04/11/actualidad/1365664722_029246.html)  
> [Consulta: 20 junio]

EL PAÍS (ALAMEDA, D.), 13 septiembre 2017. “España ocupa el penúltimo lugar en capital humano de la Unión Europea”.  
<[https://elpais.com/economia/2016/11/11/actualidad/1478896538\\_396681.html](https://elpais.com/economia/2016/11/11/actualidad/1478896538_396681.html)  
> [Consulta: 28 marzo]

EL PAÍS (MAQUEDA, A.), 12 noviembre 2017. “La clase media pierde salario pese a la recuperación económica”.  
<[https://elpais.com/economia/2016/11/11/actualidad/1478896538\\_396681.html](https://elpais.com/economia/2016/11/11/actualidad/1478896538_396681.html)  
> [Consulta: 12 marzo]

EL PAÍS (MAQUEDA, A.), 2 marzo 2018. “El consumo de los hogares todavía necesitará dos años para recuperarse”.  
<[https://elpais.com/economia/2018/03/04/actualidad/1520196934\\_257206.html](https://elpais.com/economia/2018/03/04/actualidad/1520196934_257206.html)  
> [Consulta: 22 abril]

EL PAÍS (BOLAÑOS, A.), 5 marzo 2018. “La brecha salarial son los hijos”.  
<[https://politica.elpais.com/politica/2018/03/02/actualidad/1520006491\\_549539.html](https://politica.elpais.com/politica/2018/03/02/actualidad/1520006491_549539.html)> [Consulta: 21 mayo]

EL PAÍS (ALONSO, N.), 11 abril 2018. “La tasa de paro de la OCDE se mantiene en mínimos históricos”.<[https://elpais.com/economia/2018/04/11/actualidad/1523447565\\_918967.html](https://elpais.com/economia/2018/04/11/actualidad/1523447565_918967.html) > [Consulta: 8 abril]

EL PAÍS (MAQUEDA, A.), 20 abril 2018. “Los jefes ganan 98 veces más que los empleados”.  
<[https://elpais.com/economia/2018/04/20/actualidad/1524223324\\_231038.html](https://elpais.com/economia/2018/04/20/actualidad/1524223324_231038.html)  
> [Consulta: 3 junio]

EL PAÍS (MAQUEDA, A.), 29 mayo 2018. “El Banco de España advierte que la desigualdad se ha cebado con mujeres y jóvenes”.  
<[https://elpais.com/economia/2018/05/28/actualidad/1527496283\\_373465.html](https://elpais.com/economia/2018/05/28/actualidad/1527496283_373465.html)  
> [Consulta: 4 junio]

EUROSTAT (2018). Índice de Gini, coeficiente de desigualdad S80/S20.

- FÉRNANDEZ LIESA, C. R. y MANERO SALVADOR, A. (2017). “De los ODM a los ODS. La necesidad de un análisis” en *Análisis y comentarios de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas*. Pamplona: Aranzadi, pp. 3-4.
- FRANK, A. G. (1971). *El desarrollo del subdesarrollo*. Cuadernos Anagrama: Barcelona.
- FMI (WEO) (2017). Perspectivas de la economía mundial para 2018 y 2019. Washington. pp. 11-12 (octubre 2017; actualización enero) <<https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2018/01/11/world-economic-outlook-update-january-2018>> [Consulta: 29 marzo]
- FORO ECONÓMICO MUNDIAL (2017). *Informe Mundial de Capital Humano 2017*. <<https://www.weforum.org/reports>> [Consulta: 28 marzo]
- FORO ECONÓMICO MUNDIAL, (PARKER, C) 22 enero 2016, <<https://www.weforum.org/agenda/2016/01/john-kerry-these-are-the-top-3-challenges-for-the-world-a806e40a-fa50-49c8-91ee-c5c3fe6a92b9>> [Consulta: 2 abril]
- FUNDACIÓN ADECCO (GIL, I.), 16 febrero 2018. “Los 10 puestos más demandados durante este 2018”. <<https://fundacionadecco.org/blog/blog/los-10-empleos-mas-demandados-en-2018-media-cualificacion/>> [Consulta: 30 mayo 2018]
- FUNCAS (FERNÁNDEZ, M. J. y TORRES, R.) (2018). “Economía y finanzas españolas” en *Cuadernos de Información Económica* nº 262, enero – febrero, pp. 1-2.
- FUNCAS (2018). “Economía española: escenarios 2018-2020”, Indicadores económicos, sociales y financieros en *Cuadernos de Información Económica* nº 263, marzo – abril.
- GALBRAITH, J. K. (1972). “La finalidad del desarrollo económico” en Galbraith, J. K. en *Desarrollo económico*. Barcelona: Editorial Ariel, pp. 23-24.
- GALLEGO MARTÍNEZ, D. (2016). Las instituciones y el desarrollo económico. Universidad Complutense de Madrid. Iberian Journal of the History of Economic Thought. Volumen 3, nº 2, pp. 144-169. <<http://revistas.ucm.es/index.php/IJHE/article/view/54623/49864>>
- GARCÍA DELGADO, J. L. y MYRO, R. (2017) en “El desarrollo económico español: una visión de conjunto” en García Delgado, J. L. en *Lecciones de economía española*. Madrid: Aranzadi, pp. 6 y ss.

- GOERLICH, F. (2016). *Distribución de la renta, crisis económica y políticas redistributivas*. Fundación BBVA: Bilbao.  
<<http://goo.gl/u7L4DO>> [Consulta: 6 junio]
- INE (2018). Series estadísticas, notas de prensa (CNA, EPA y ECV), nota metodológica ECV.
- IO (2012). Informe IO nº 32: “Crisis, desigualdad y pobreza. Aprendizajes desde el mundo en desarrollo ante los recortes sociales en España”. pp. 38-39.  
<[https://www.oxfamintermon.org/sites/default/files/documentos/files/Informe\\_IO\\_Crisis\\_desigualdad\\_y\\_pobreza\\_300113.pdf](https://www.oxfamintermon.org/sites/default/files/documentos/files/Informe_IO_Crisis_desigualdad_y_pobreza_300113.pdf)> [Consulta: 10 junio]
- IO (2014). Informe IO: “Gobernar para las Élite. Secuestro democrático y desigualdad económica: Reflexiones sobre España”. pp. 1-2.  
<<https://www.oxfamintermon.org/sites/default/files/documentos/files/Gobernar%20para%20las%20C3%A9lites.pdf>> [Consulta: 10 junio]
- IO (2016). Informe IO nº 40: “Bajan los salarios, crece la desigualdad. El impacto de las diferencias salariales en los hogares”. p. 3.  
<<https://oxfamintermon.s3.amazonaws.com/sites/default/files/documentos/files/bajan-salarios-crece-desigualdad.pdf>> [Consulta: 13 junio]
- KRUGMAN, P. (1995). “El crecimiento” en Krugman, P. *Vendiendo prosperidad: sensatez e insensatez en una era de expectativas limitadas*. Barcelona: Editorial Ariel, pp. 134-136.
- KRUGMAN, P., OLNEY, M. L. y WELLS, R. (2007). “Evaluando la economía” en Krugman, P., *Fundamentos de economía*. Barcelona: Reverté, pp. 378-383.
- KUZNETS, S. (1966). *Modern economic growth: rate, structure and spread*. New Haven: Yale University Press.
- LA SEXTA, 3 marzo 2018. “Los desahucios, más habituales de lo que parece”.  
<<https://goo.gl/pUDMzs>> [Consulta: 11 junio]
- MARTÍNEZ ÁLVAREZ, J. A., *et al.* (2014). “El papel de la familia como motor del desarrollo económico y social de España. Instituto de Estudios Fiscales, Crónica tributaria nº 151, pp. 7-33. ISSN 0210-2919. Madrid.  
<[http://www.ief.es/contadorDocumentos.aspx?URLDocumento=/documentos/recursos/publicaciones/revistas/cron\\_trib/CT\\_151.pdf](http://www.ief.es/contadorDocumentos.aspx?URLDocumento=/documentos/recursos/publicaciones/revistas/cron_trib/CT_151.pdf)> [Consulta: 20 mayo]

- MARTÍNEZ SÁNCHEZ, J. M. (2011). “Crecimiento y desarrollo económico” en *Estado, mercado, democracia y bienestar económico* Burgos: Universidad de Burgos, p. 188.
- MARX, K. y ENGELS, F. (1848). *Manifiesto Comunista*. Edición en castellano (1975) Madrid: Editorial Ayuso.
- MAX-NEEF, M. (1994). “Desarrollo y necesidades humanas” en Max-Neef, M., Elizalde, A. y Hopenhayn, M. en *Desarrollo a escala humana*. Barcelona: Editorial Icaria, pp. 37-39.
- MILANOVIC, B. (2011). *Los que tienen y los que no tienen. Una breve y singular historia de la desigualdad global*. Madrid: Alianza, pp. 34-35.
- MSSSI. (2013). “Diagnóstico de situación de la pobreza y la exclusión social” en *Plan Nacional para la Inclusión Social del Reino de España 2013-2016* p.12 <[https://www.msssi.gob.es/ssi/familiasInfancia/inclusionSocial/docs/PlanNacionalAccionInclusionSocial\\_2013\\_2016.pdf](https://www.msssi.gob.es/ssi/familiasInfancia/inclusionSocial/docs/PlanNacionalAccionInclusionSocial_2013_2016.pdf)> [Consulta: 2 abril]
- MSSSI. (2014). “La Estrategia Europa 2020 y las políticas de inclusión social” en *La promoción de la inclusión social a través de los fondos estructurales y de inversión de la UE (período 2014-2020)* p. 36 <[http://www.msssi.gob.es/destacados/docs/Guia\\_Inclusion\\_social\\_y\\_Fondos\\_estructurales.pdf](http://www.msssi.gob.es/destacados/docs/Guia_Inclusion_social_y_Fondos_estructurales.pdf)> [Consulta: 11 junio]
- MOLERO SIMARRO, R. (2014). “Desigualdad de renta en el modelo de crecimiento de la economía española” en *Estudios de Progreso* nº 84. Fundación Alternativas. Madrid, p.13. <[http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/estudios\\_documentos\\_archivos/98aaa551bf4a0497300ea68ed26504e8.pdf](http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/estudios_documentos_archivos/98aaa551bf4a0497300ea68ed26504e8.pdf)> [Consulta: 26 junio]
- MURILLO, F. J. y MARTÍNEZ-GALLEGO, C. (2018). “Magnitud de la segregación escolar por nivel socioeconómico en España y sus Comunidades Autónomas y comparación con los países de la Unión Europea” en *Revista de Sociología de la Educación*, vol. 11 nº1 enero 2018 art.3., pp. 50 y 55. Universidad de Valencia <<https://ojs.uv.es/index.php/RASE/article/view/10129/10853>> [Consulta: 16 marzo]
- OECD (2018). CLUN, Índice de Gini.
- OSTRY, J. D., LOUNGANI, P. y FURCERI, D. (2016). El neoliberalismo ¿un espejismo? en *Finanzas y desarrollo: publicación trimestral del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial*, vol. 53, Nº. 2, 2016, pp. 38-39.

<<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2016/06/pdf/ostry.pdf>>  
[Consulta: 12 junio]

OWEN, J. (2011). “Luchadores de clase” en *Chavs: la demonización de la clase obrera*. Madrid: Capitan Swing, p. 69.

SAPATA, C. (2010). “Desigualdad de rentas y desigualdad de oportunidades en España” en *Estudios de Progreso* nº 47, p.16. Fundación Alternativas: Madrid  
<[http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/estudios\\_documentos\\_archivos/98aaa551bf4a0497300ea68ed26504e8.pdf](http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/estudios_documentos_archivos/98aaa551bf4a0497300ea68ed26504e8.pdf)> [Consulta: 10 marzo]

STIGLITZ, J. (2012). *El precio de la desigualdad: El 1% tiene lo que el 99% necesita*. Madrid: Taurus, pp. 30-31.

TORRES SOLÉ, T. y ALLEPUZ CAPDEVILA, R. (2009). “El desarrollo humano: perfiles y perspectivas futuras”. *Estudios de Economía Aplicada*. Valladolid, pp. 6-7.  
<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30117056011>> [Consulta: 5 junio]

UNCETA SATRÚSTEGUI, K. (2009). Desarrollo, subdesarrollo, maldesarrollo y postdesarrollo: Una mirada transdisciplinar sobre el debate y sus implicaciones en *Carta Latinoamericana* nº7 abril 2009. Uruguay: Centro Latino Americano de Ecología Social.  
<<http://www.hegoa.ehu.es/file/455/CartaLatinoAmericana07Unceta09-1.pdf>>  
[Consulta: 6 junio]

VILLAR, A. (2006). “El IDH en las Comunidades Autónomas” en *Un balance del estado de las autonomías*. Colección Mediterráneo Económico publicación nº 10. Caja Rural Intermediterránea. Almería.  
<<http://www.publicacionescajamar.es/publicaciones-periodicas/mediterraneo-economico/mediterraneo-economico-10-un-balance-del-estado-de-las-autonomias/>> [Consulta: 14 mayo]